

Позиция экспертов юридической компании Mugiad Rus по Докладу Банка России «О реформировании подходов к осуществлению принудительного выкупа ценных бумаг публичных акционерных обществ»

Рабочая группа по регуляторной политике в области корпоративных отношений юридической компании ООО «Мириад Рус» (далее – Mugiad Rus) под руководством к.ю.н. К.А. Бризкуна подготовила консолидированную позицию по докладу Банка России для общественных консультаций «*О реформировании подходов к осуществлению принудительного выкупа ценных бумаг публичных акционерных обществ*», составленному Департаментом корпоративных отношений Банка России 25 января 2021 года.

Mugiad Rus поддерживает усилия Национального Регулятора по совершенствованию института принудительного выкупа ценных бумаг публичного общества мажоритарным акционером (*squeeze-out*), направленные на выработку сбалансированного подхода к государственному регулированию данной процедуры в интересах всех участников корпоративных отношений при обеспечении защиты прав миноритарных инвесторов.

В вопросе *расширения перечня оснований возникновения права и порядка выкупа ценных бумаг* считаем необходимым обеспечить предварительный судебный контроль процесса специализированным органом с правом обжалования решения в Верховном Суде РФ и установлением в качестве критерия сделки концентрацию мажоритарного пакета в одних руках или в рамках одной группы лиц, вне зависимости от длительности владения пакетом с учётом «квазиказначейских» акций.

Определение стоимости ценных бумаг следует проводить также в судебном порядке на основе позиции утверждённых Банком России независимых экспертов и оформленного соответствующим образом единогласного решения всех независимых членов советов директоров.

Распространение правил *главы XI. 1 Закона об акционерных обществах* на лица, которые получают определенный уровень контроля над голосующими акциями общества, позволит Банку России обеспечить объективность и справедливость проведения процедуры в интересах всех инвесторов.

Приветствуем законодательные инициативы Департамента корпоративных отношений *об определении в отчёте независимого оценщика рыночной стоимости одной выкупаемой акции в составе 100% пакета вне зависимости от статуса пакета; установлении 2-месячного перерыва между оценкой стоимости ценных бумаг и направлением требования о выкупе; концепции механизма выплаты разницы между рыночной (судебной) и предварительной стоимостью акций; а также проработку возможности внесения средств за выкупаемые ценные бумаги на специальный регистраторский счёт или специальный депозитарный счёт центрального депозитария.*

Более подробно с консолидированной позицией специалистов Mugiad Rus можно ознакомиться в [Анжете ответов к вопросам для обсуждения](#).

Приложение. Анкета ответов к вопросам для обсуждения

Разделы и вопросы	Позиция
<p>2.1. Возможность расширения перечня оснований возникновения права на вытеснение. Альтернативные способы получения контроля над публичной компанией.</p>	
<p>2.1.1. Поддерживаете ли вы возможность предоставления судом мажоритарному акционеру права на принудительное вытеснение миноритарных акционеров, независимо от того, каким способом мажоритарный акционер приобрел более 95% общего количества голосующих акций публичного общества?</p>	Да
<p>2.1.2. Согласны ли вы с тем, что, если контроль приобретен мажоритарным акционером не на основании публичной оферты, условием для предоставления мажоритарному акционеру права на принудительное вытеснение миноритарных акционеров должна являться концентрация мажоритарного пакета в одних руках?</p>	Согласны с уточнением: концентрация может быть в одних руках или в рамках одной группы лиц.
<p>2.1.3. Согласны ли вы с тем, что, если контроль приобретен мажоритарным акционером не на основании публичной оферты, условием для предоставления мажоритарному акционеру права на принудительное вытеснение миноритарных акционеров должен являться долгосрочный характер владения мажоритарным пакетом?</p>	Нет
<p>2.2. Порядок осуществления принудительного выкупа ценных бумаг и возможность введения процедуры предварительного судебного контроля.</p>	
<p>2.2.1. Считаете ли вы целесообразным введение предварительного судебного контроля за процедурой принудительного выкупа ценных бумаг?</p>	Согласны
<p>2.2.2. Согласны ли вы с реализацией механизма предварительного судебного контроля в форме рассмотрения судом иска, в котором заявителем (истцом) выступает мажоритарный акционер, а ответчиками – миноритарные акционеры?</p>	Согласны
<p>2.2.3. Поддерживаете ли вы осуществление предварительного судебного контроля специализированным судом?</p>	Поддерживаем

2.2.4. Поддерживаете ли вы обжалование судебного решения, вынесенного в рамках осуществления предварительного судебного контроля, непосредственно в Верховном Суде Российской Федерации?	Поддерживаем
2.2.5. Считаете ли вы правомерным учет «квазиказначейских» акций в составе мажоритарного пакета в целях определения достижения необходимого уровня владения голосующими акциями публичного общества? Согласны ли вы с исключением таких акций из состава мажоритарного пакета в целях определения наличия права требовать выкупа ценных бумаг публичного общества?	1. Полагаем учёт «квазиказначейских» акций правомерным. 2. Не согласны с исключением таких акций из состава мажоритарного пакета в целях определения наличия права требовать выкупа ценных бумаг публичного общества.
2.3. Порядок определения цены выкупаемых ценных бумаг.	
2.3.1. Поддерживаете ли вы определение обоснованности и справедливости цены выкупаемых ценных бумаг в рамках предварительного судебного контроля за процедурой вытеснения?	Поддерживаем
2.3.2. Согласны ли вы с тем, что при осуществлении предварительного судебного контроля суд должен: а) привлекать для определения справедливой цены выкупа ценных бумаг независимого оценщика, а по результатам проведенной оценки утверждать ее результаты; б) привлекать для определения рыночной стоимости выкупаемых ценных бумаг независимого оценщика по результатам тендера (отбора), проведенного Банком России?	Вариант Б
2.3.3. Поддерживаете ли вы дополнительный механизм, предусматривающий участие независимых директоров публичного общества, ценные бумаги которого подлежат выкупу, в определении справедливой цены выкупаемых ценных бумаг?	Поддерживаем
2.3.4. Какие из следующих вариантов в рамках реализации дополнительного механизма, предусматривающего участие независимых директоров публичного общества, ценные бумаги которого подлежат выкупу, в определении справедливой цены выкупаемых ценных бумаг вы поддерживаете? а) Принятие соответствующего решения по вопросу о цене выкупа единогласно всеми независимыми директорами публичного общества.	Вариант А

<p>б) Принятие соответствующего решения по вопросу о цене выкупа квалифицированным большинством голосов независимых директоров публичного общества.</p> <p>в) При отсутствии или недостаточном количестве (менее трех) независимых директоров в публичном обществе принятие соответствующего решения по вопросу о цене выкупа единогласно всеми членами совета директоров (наблюдательного совета) публичного общества.</p>	
<p>2.3.5. Поддерживаете ли вы дополнительный механизм, предусматривающий установление обязанности по привлечению мажоритарным акционером для определения рыночной стоимости выкупаемых ценных бумаг независимого оценщика по результатам тендера (отбора), проведенного Банком России?</p>	Поддерживаем
<p>2.4. Учет косвенного контроля над публичной компанией при определении оснований для обязательного предложения и принудительного выкупа ценных бумаг.</p>	
<p>2.4.1. Поддерживаете ли вы распространение правил главы XI. 1 Закона об акционерных обществах на лица, которые получают определенный уровень контроля, независимо от того, каким образом (прямо или косвенно, самостоятельно или совместно с иными лицами) они распоряжаются голосами, приходящимися на голосующие акции публичного общества?</p>	Поддерживаем
<p>2.4.2. Суд или Банк России, по вашему мнению, должен определять наличие у лица косвенного контроля для применения к этому лицу соответствующих правил главы XI. 1 Закона об акционерных обществах?</p>	Банк России
<p>2.4.3. Поддерживаете ли вы применение Банком России мотивированного суждения при определении наличия у лица определенного уровня контроля в публичном обществе?</p>	Поддерживаем
<p>2.5. Иные условия принудительного выкупа ценных бумаг.</p>	
<p>2.5.1.1. Согласны ли вы с включением в Закон об акционерных обществах положений о необходимости определения в отчете независимого оценщика рыночной стоимости одной выкупаемой акции в составе 100%-ного пакета без корректировки на миноритарный или мажоритарный пакет?</p>	Согласны

<p>2.5.2.1. Поддерживаете ли вы закрепление на законодательном уровне подхода, согласно которому оценка рыночной стоимости выкупаемых ценных бумаг должна производиться на дату не ранее двух месяцев до даты направления требования о выкупе ценных бумаг?</p>	<p>Поддерживаем</p>
<p>2.5.2.2. Можете ли вы предложить иной способ решения проблемы, связанной с определением даты, на которую независимым оценщиком производится оценка рыночной стоимости выкупаемых ценных бумаг?</p>	<p>-</p>
<p>2.5.3.1. Согласны ли вы с возможностью установления на законодательном уровне механизма, обеспечивающего выплату стоимостной разницы между рыночной стоимостью выкупаемых ценных бумаг, определенной судебным актом, и ценой выкупа, определенной в требовании о выкупе ценных бумаг публичного общества, всем лицам, у которых были выкуплены соответствующие ценные бумаги?</p>	<p>Согласны</p>
<p>2.5.4.1. Поддерживаете ли вы в качестве альтернативы внесению денежных средств в депозит нотариуса перечисление денежных средств за выкупаемые ценные бумаги на специальный регистраторский счет и (или) специальный депозитарный счет центрального депозитария?</p>	<p>Поддерживаем</p>