

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-32793/17-75-254

06 июля 2017

Резолютивная часть решения объявлена 29 июня 2017 года

Полный текст решения изготовлен 06 июля 2017 года

Арбитражный суд в составе судьи Нагорной А.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Макаровой В.Л., с использованием средств аудиофиксации,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению)

Закрытого акционерного общества «НПФ Технохим» (зарегистрированного по адресу: 117420, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д.66, корп.1; ОГРН: 1027739126381; ИНН 7703129900; дата регистрации: 29.08.2002 г.)

к Инспекции Федеральной налоговой службы № 27 по г. Москве (зарегистрированной по адресу: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 58, корп. 1; ОГРН: 1047727044584, ИНН 7727092173, дата регистрации: 23.12.2004 г.)

о признании недействительным решения от 21.10.2016 г. № 12/766 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части: доначисления налога на добавленную стоимость в размере 108 299 200 руб.; доначисления налога на прибыль в размере 118 682 917 руб.; установления завышения убытка за 2014 г. в размере 10 247 632 руб.; начисления пени на указанные суммы и привлечения к налоговой ответственности за совершением налогового правонарушения в виде штрафа в части оспариваемых сумм

при участии представителей

от истца (заявителя) – Бурканов Ю.А. по доверенности от 05.03.2017 г. без №, Палагина Р.В. по доверенности от 05.10.2016 г. № 16/юр16,

от ответчика – Крицкий В.И. по доверенности от 09.01.2017 г. № 3, Ермаков В.В. по доверенности от 03.02.2017 г. № 43, Альшина Д.Т. по доверенности от 09.02.2017 г. № 13, Лихоперский С.Е. по доверенности от 18.01.2017 г. № 41, Курбанкова А.Д. по доверенности от 27.03.2017 г. № 47,

**УСТАНОВИЛ:**

Закрытое акционерное общество «НПФ Технохим» (далее – Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы № 27 по г. Москве (далее – Инспекция, Ответчик, Налоговый орган) о признании недействительным решения от 21.10.2016 г. № 12/766 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части: доначисления налога на добавленную стоимость в размере 108 299 200 руб.; доначисления налога на прибыль в размере 118 682 917 руб.; установления завышения убытка за 2014 г. в размере 10 247 632 руб.; начисления пени на указанные суммы и привлечения к налоговой ответственности за совершением налогового правонарушения в виде штрафа в части оспариваемых сумм.

В судебном заседании представители Общества поддержали требования по доводам заявления; представители налогового органа возражали против

удовлетворения заявленных требований по доводам оспариваемого решения, отзыва, письменных пояснений.

Выслушав объяснения представителей заявителя, заинтересованного лица, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, налоговым органом была проведена выездная налоговая проверка заявителя по вопросам правильности исчисления, удержания, полноты и своевременности уплаты налогов (сборов) за период с 01.01.2012 по 31.12.2014 г., по результатам которой принято оспариваемое решение от 21.10.2016 № 12/766 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

Данным решением заявитель привлечен к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ, Кодекс) за неуплату налога на добавленную стоимость (далее – НДС) за 3, 4 кварталы 2013 г. и 1, 3, 4 кварталы 2014 г. и налога на прибыль организаций за 2012 и 2013 г.г. в виде взыскания штрафных санкций в общем размере 24 717 959 руб., ему доначислены налог на прибыль организаций и НДС на общую сумму 227 052 636 руб., начислены пени в общем размере 77 949 635 руб. (в т.ч. пени по налогу на доходы физических лиц в размере 283 руб.), уменьшен убыток по налогу на прибыль за 2014 год на сумму 10 733 600 руб., отказано в привлечении к налоговой ответственности за неуплату НДС за налоговые периоды 2012 г., 1, 2 кварталы 2013 г., предложено уплатить начисленные суммы налогов, пени и штрафов, внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве № 21-19/012452@ от 31.01.2017 г. (т. 10, л.д. 145-150, т. 11, л.д. 1-22) апелляционная жалоба ЗАО «НПФ Технохим» была оставлена без удовлетворения, решение Инспекции без изменения.

Заявитель оспаривает решение Инспекции в части доначисления налога на добавленную стоимость в размере 108 299 200 руб.; доначисления налога на прибыль в размере 118 682 917 руб.; установления завышения убытка за 2014 г. в размере 10 247 632 руб.; начисления соответствующих сумм пени и штрафа; решение в части начисления пени по налогу на доходы физических лиц в размере 283 руб. заявителем по настоящему делу не оспаривается.

В обоснование своей позиции заявитель приводит следующие доводы: налоговым органом допущены процессуальные нарушения при проведении проверки, составлении акта и принятии решения; сделки со спорными контрагентами являются реальными и направлены на получение дохода.

Инспекция считает требования Общества о признании недействительным решения от 21.10.2016 № 12/766 в оспариваемой части необоснованными и не подлежащими удовлетворению, поскольку в ходе проведенной проверки собраны непроверяемые доказательства подконтрольности спорных контрагентов ООО «Химресурс», ООО «ПромХимСнаб», ООО «Региональное оптовое предприятие» и ООО «Промбытсервис» Обществу, согласованности их действий с целью создания схемы уклонения от налогообложения и получения необоснованной налоговой выгоды.

Основанием к принятию решения в оспариваемой части послужили выводы налогового органа о получении заявителем необоснованной налоговой выгоды в виде уменьшения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль на суммы расходов, а исчисленного НДС - на суммы вычетов по документам на приобретение у ООО «Химресурс», ООО «Региональное оптовое предприятие» и ООО «Промбытсервис» химической продукции (присадок для бензина) в отсутствие реального участия спорных контрагентов в совершении данных операций. В части ООО «ПромХимСнаб» Обществом была создана схема уклонения от налогообложения путем занижения доходов от реализации продукции по договору с данным контрагентом (покупателем).

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

По процессуальным доводам Общества.

В обоснование заявленных требований Общество в частности указывает, что Инспекцией не отражены следующие факты: направление в соответствии со статьей 93.1 НК РФ в ИФНС России по г. Тамбову поручения о предоставлении документов (информации) по взаимоотношениям ОАО «Пигмент» с ЗАО «НПФ Технохим» и ООО «Химресурс» (исх. № 12/32669 от 24.09.2015), движении денежных средств по расчетному счету ООО «ХимРесурс» за период с 01.01.2012 по 31.12.2014; осуществление выемки, результаты которой отражены в постановлении о производстве выемки № 12/766вмк от 19.11.2015»

В свою очередь судом установлено, что указанные мероприятия и их результаты отражены налоговым органом в тексте акта проверки и оспариваемого решения.

Неотражение в разделе 1.6. Акта «Сведения о мероприятиях налогового контроля, проведенных при осуществлении налоговой проверки», носит технический характер в виду большого количества мероприятий налогового контроля, проведенных Инспекцией в рамках выездной налоговой проверки, и само по себе не нарушает права и законные интересы Общества.

Так, в отношении запроса о представлении документов (информации) по взаимоотношениям налогоплательщика с ОАО «Пигмент» и ООО «Химресурс» (исх. № 12/32669 от 24.09.2015) информация содержится на странице 16 Акта № 12/766 и странице 4 обжалуемого решения; в отношении запроса в АО АКБ «РосЕвроБанк» (исх. № 2868 от 06.02.2015) содержится на странице 20 Акта № 12/766 и странице 9 обжалуемого решения; на странице 25 Акта № 12/766 и странице 14 обжалуемого решения отражены результаты выемки.

Доводы заявителя о том, что Инспекция строит свои доводы на основании документов, как относящихся к деятельности Общества, так и его контрагентов, полученных до проведения мероприятий налогового контроля и без соблюдения требований Налогового кодекса о порядке их получения и аналогичная ситуация имеет место в части использования показаний свидетелей, полученных за пределами выездной налоговой проверки, не являются обоснованными, так как действия Ответчика не влияют на законность использования полученных доказательств и не влечет признание ненормативного акта Инспекции необоснованным.

В соответствии с пунктом 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 57 от 30.07.2013 «О некоторых вопросах, возникающих при применении судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» налоговый орган, руководствуясь нормой абзаца второго пункта 4 статьи 101 НК РФ, при рассмотрении материалов налоговой проверки вправе исследовать также документы, полученные в установленном НК РФ порядке до момента начала соответствующей налоговой проверки.

Относительно довода Заявления о том, что запросы в порядке статьи 86 НК РФ направлялись в банки в следующие даты: 25.08.2014, 21.11.2014, 15.01.2015, т.е. до начала проверки и в отсутствие обстоятельств, поименованных в абзаце 2 пункта 2 статьи 86 НК РФ (сведения об обратном акте и решение не содержат), и, как следствие, в отсутствие установленных Кодексом оснований; такие запросы, несмотря на исполнение их банком, не могут быть признаны мотивированными (что является нарушением абзаца 1 пункта 2 статьи 86 НК РФ), а документы, полученные в ответ на такие запросы не могут быть признаны допустимыми доказательствами, суд сообщает следующее.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 27 Постановления от 20.07.2013 № 57, налоговый орган, руководствуясь нормой абзаца второго пункта 4 статьи 101 НК РФ, при рассмотрении материалов налоговой проверки вправе исследовать такие документы, полученные в установленном НК РФ порядке до момента начала соответствующей налоговой проверки. Данные действия Инспекции соответствуют пункту 4 статьи 101 НК РФ, согласно которым при рассмотрении материалов налоговой проверки

исследуются представленные доказательства, в том числе документы, ранее истребованные у лица, в отношении которого проводилась налоговая проверка, документы, представленные в налоговые органы при проведении камеральных или выездных налоговых проверок данного лица, и иные документы, имеющиеся у налогового органа.

Инспекцией обеспечено ознакомление налогоплательщика с копиями полученных банковских выписок, что подтверждается письмами Налогового органа от 21.09.2016 № 12-12/054807 (получено на руки 21.09.2016 представителем Общества Сердюковым М.П. по доверенности от 21.09.2016 № б/н) и от 22.09.2016 № 12-12/055096 (получено на руки 23.09.2016 представителем Общества Сердюковым М.П. по доверенности от 23.09.2016 № б/н).

Заявитель также указывает, что проверяемый период составляет с 01.01.2012 по 31.12.2014, следовательно, сведения о движении денежных средств по счетам, датированные ранее 01.01.2015 (а в рассматриваемом случае - 25.08.2014 и 21.11.2014), являются недостоверными доказательствами. Суд считает, что данный довод Общества не влияет на обоснованность выводов Инспекции в оспариваемом решении. Действительно, как изложено на странице 2 Акта налоговой проверки от 31.05.2016 № 12/766, в соответствии со статьей 86 Кодекса Инспекцией направлялись запросы в кредитные учреждения относительно предоставления сведений о движении денежных средств по 4 счетам Общества. По двум счетам в Банке ВТБ (ПАО) и Тамбовском отделении № 8594 ПАО «Сбербанк» запросы были направлены 15.01.2015, по счету в АО «Юникредит Банк» запрос направлен 21.11.2014, в КУ ОАО АКБ «Пробизнесбанк» - 25.08.2014. Вместе с тем выявленные нарушения налогового законодательства совершены Обществом в периоды, предшествующие периоду направления запроса, что подтверждается также тем, что контрагенты Общества: ООО «Химресурс» ликвидировано 06.05.2014, ООО «ПромХимСнаб» ликвидировано 14.05.2014, ООО «Промсбытсервис» прекратило деятельность 20.08.2014. По контрагенту ООО «Региональное оптовое предприятие» взаимоотношения продолжались до 1 квартала 2014 года включительно, что подтверждается и приведенным в оспариваемом решении анализом бухгалтерской отчетности (стр. 44) и анализом банковской выписки ООО «Региональное оптовое предприятие» до 04.09.2014.

Общество также ссылается на отсутствие у Инспекции оснований для проведения выемки в связи с тем, что документы по требованиям Инспекции были представлены, Общество не предпринимало попыток воспрепятствовать проведению мероприятий налогового контроля.

Суд считает доводы ЗАО «НПФ Технохим» необоснованными в связи со следующим.

В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 31 НК РФ налоговые органы вправе производить выемку документов у налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента при проведении налоговых проверок в случаях, когда есть достаточные основания полагать, что эти документы будут уничтожены, сокрыты, изменены или заменены.

Согласно пункту 14 статьи 89 НК РФ при наличии у должностных лиц достаточных оснований полагать, что документы могут быть уничтожены, сокрыты, изменены или заменены, производится выемка этих документов. Также согласно пункту 8 статьи 94 НК РФ, если для проведения мероприятий налогового контроля недостаточно копий документов и у налоговых органов есть достаточные основания полагать, что подлинники документов могут быть уничтожены, сокрыты, исправлены или заменены, должностное лицо налогового органа вправе изъять подлинники.

В связи с тем, что Инспекцией была установлена подконтрольность и согласованность действий контрагентов с Обществом, а также направленность действий на получение необоснованной налоговой выгоды, Налоговым органом на основании Постановления № 12/766/ВМК от 19.11.2015 о проведении выемки, изъяты документы, указывающие на взаимозависимость и согласованность действий Заявителя и его контрагентов.

Общество указывает, что выемка записных Утробина А.Н. производилась в отсутствие Кузмичевой М.С. и указанных в протоколе понятых, присутствующему при выемке записных книжек Утробину А.Н. права и обязанности не разъяснялись.

Указанные доводы заявителя противоречат фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с абзацем 2 пункта 3 статьи 94 НК РФ до начала выемки постановление о производстве выемки от 19.11.2015 № 12/766/вмк предъявлено для ознакомления генеральному директору проверяемой организации Утробину А.Н., а также всем присутствующим лицам разъяснены их права и обязанности.

Согласно протоколу б/н от 19.11.2015 о производстве выемки, изъятии документов и предметов, выемка произведена при участии понятых, а также при участии главного бухгалтера Общества - Кузмичевой М.С., о чем в вышеуказанном протоколе имеется соответствующая отметка и подписи присутствующих лиц. Копия данного протокола согласно отметке вручена главному бухгалтеру Организации Кузмичевой М.С.

Таким образом, доводы Заявителя о проведении выемки и изъятии части документов в отсутствие Кузмичевой М.С., а также не разъяснении прав и обязанностей Утробину А.Н. являются не обоснованными и документально не подтверждены.

Довод Заявителя о том, что в нарушение п. 7. ст. 94 НК РФ изъятые инспекцией в ходе выемки документы и предметы не перечислены и не описаны в протоколе выемки и в прилагаемой к нему описи с точным указанием наименования, количества и индивидуальных признаков; в описи изъятых документов и предметов не указаны записные книжки Утробина А.Н., переписка Кузмичевой М.С, на которые ссылается Инспекция в акте и решении не соответствует действительности.

Изъятые документы и предметы перечислены и описаны в прилагаемой к протоколу б/н от 19.11.2015 о производстве выемки, изъятии документов и предметов описи с точным указанием наименования, количества и индивидуальных признаков предметов.

Данное приложение (опись) содержит информацию, отвечающую требованиям НК РФ, а именно перечисление документов, с указанием категории документов – оригинал (копия), наименование, а также период, к которому документы принадлежат.

Документы, изъятые в ходе выемки, переданы 25.11.2015 и 26.05.2016 главному бухгалтеру Общества Кузмичевой М.С., а также 03.06.2016 представителю по доверенности б/н от 20.05.2016 Вдову И.В., согласно спискам передаваемых документов и предметов, изъятых в ходе выемки.

Также судом установлено, что личные карточки и копии паспортов, содержащиеся в сшивке № 2 на 64 листах, аудиторское заключение за 2014 год в отношении Заявителя (проведенное ООО «Аудитпрофгарант»), бухгалтерская отчетность, аудиторское заключение за 2012 год, отчет о проведенной рекламной кампании в сети Интернет (6 папок), были изъятые в копиях и в соответствии со статьей 94 НК РФ возврату не подлежат.

Сшивки № 6 и № 7 содержат переписку Общества и контрагентов, в том числе, по вопросу поставки присадки АДА, пересчитывались в присутствии главного бухгалтера Заявителя Кузмичевой М.С., и 25.11.2015 заверенные копии содержащихся в них документов возвращены последней, претензий по качеству и количеству Кузмичева М.С. не предъявляла в момент возврата.

Копии документов, содержащихся в скоросшивателе с надписью «Протоколы НПФ Технохим» за 2012 год и в скоросшивателе с надписью «Протоколы ОАО «Пигмент» - ООО «Химресурс», пересчитывались в присутствии главного бухгалтера Заявителя Кузмичевой М.С, и 25.11.2015 заверенные копии содержащихся в них документов возвращены последней, претензий по качеству и количеству Кузмичева М.С. не предъявляла в момент возврата.

Визитницы, блокноты синие и бордовые в оригиналах возвращены Кузмичевой М.С. 25.11.2015. Ежедневники (2 синих и 1 коричневый), блокноты (2 коричневых и 1 синий) в оригиналах хранятся в Инспекции.

Письменных или иных заявлений о возврате перечисленных документов и предметов впоследствии от Общества не поступало.

Относительно довода Заявителя о том, что ему не в полном объеме представлены документы в качестве приложения к акту проверки, подтверждающие выявленные нарушения, суд определил следующее.

21.09.2016 письмом № 12-12/054807 представителю Общества Сердюкову М.П. вручены документы, в том числе приложение 9. Согласно описи, содержащейся в письме Заявителю были вручены: копии банковских выписок в отношении ООО «Лесник», ООО «Максима», ООО «Прометей», ООО «Промсбытсервис», ООО «Промхимснаб», ООО «Региональное оптовое предприятие», ООО «СервисТорг», ООО «Лесник», ООО «СервисТрейд», ООО «Совинэль», ООО «СпектрЛайн», ООО «Стройхолдинг», ООО «Техноимпорт», ООО «Технология», ООО «Фланец», ООО «ХимРесурс», ООО «Номекс», ООО «Софтторг»; ответы в отношении ООО «Омега\_ХР», ООО «Техноимпорт», ООО налоговая отчетность в отношении ООО «Номекс», ООО «Промсбытсервис», ООО «ХимРесурс»; ответ из Московского межрайонного почтамта в отношении ООО «ТК Ювента» и ООО «Элина», ответ из ООО «Регионархив» в отношении ООО «Атлас Банк», ответ из Московского межрайонного почтамта в отношении ООО «Нефтепродукт», протокол допроса в отношении Удовикова А.С, ответ из КБ Судостроительный банк в отношении ООО «Номекс», ответ из Московского межрайонного почтамта в отношении ООО «Восток», ответ из УФПС г. Санкт-Петербурга в отношении ООО «Максима», ответ из ОСП Советский Почтамт в отношении ООО «Региональное оптовое предприятие», ответ из Московского межрайонного почтамта в отношении ООО «Технострой», ответ из УФПС г. Санкт-Петербурга в отношении ООО «Совинэль», ответ из банка «Церих» в отношении ООО «Промсбытсервис», ответ из УФПС Калужской области в отношении ООО «ХимРесурс», ответ из УФПС г. Санкт-Петербурга в отношении ООО «Технология» и ООО «Сервис-Трейд», сопроводительное письмо в отношении ООО «ТоргАвтоСервис», ответ из ООО «ПК-Банк» в отношении ООО «Контур-Авто», ответ по встречной проверке в отношении ООО «Техноимпорт», ответ из ООО «Регионархив» в отношении ООО «СтройГрупп», регистрационные дела в отношении ООО «Промсбытсервис», сопроводительное письмо в отношении ООО «Лига-3», сопроводительное письмо в отношении ООО «Оздоровительный центр», протокол осмотра помещения ООО «Промхимснаб», ответ из АО МБФИ в отношении ЗАО «Русхимторг», ответы из ООО «ПК-Банк» в отношении ЗАО «Русхимторг» и ЗАО «Газнефтьавтоматика»; протоколы допросов свидетелей Кривокорытова Е.В., Утробина А.Н., Гузарева Э.В., Андреевских А.А., Куропаткина О.Н.

Относительно отсутствия приложения № 7 - в связи с технической ошибкой при нумерации направляемых Организации приложений, порядковое число «7» было пропущено. Также в ответ на представленное Заявителем ходатайство, Инспекцией были представлены документы согласно письму от 22.09.2016 № 12-12/055096 (получено представителем по доверенности Сердюковым М.П. 23.09.2016), а именно копии: банковской выписки ООО «Фарман», ответа из ИФНС России № 10 по г. Москве в отношении ООО «ПромХимСнаб», банковской выписки ООО «Лимар», банковской выписки ООО «РусХимТорг», протокола согласования цены, протоколов допроса свидетеля Гузарева Э.В. и Кривокорытова Е.В.

В отношении взаимоотношений заявителя со спорными контрагентами.

В проверяемом периоде Общество осуществляло куплю-продажу химической продукции, в частности многофункциональных добавок к автобензинам АДА-СУПЕР и АДА КРАТА-Т, производителем которых является ОАО «Пигмент».

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц полномочия единоличного исполнительного органа ЗАО «НПФ Технохим» и ОАО

«Пигмент» выполняет ООО «УК Крата», генеральным директором которого с 16.11.2011 является Утробин Андрей Николаевич. Исполнительным директором ООО «УК Крата» и фактическим руководителем ОАО «Пигмент» является Подобрыйнский Олег Семенович (т. 1, л.д. 105-130, т. 11, л.д. 100-107, т. 11, л.д. 108-123).

Кроме того, Утробин А.Н. и Подобрыйнский О.С. являются учредителями ООО «УК Крата» и ЗАО «НПФ Технохим».

Установлено, что в списке зарегистрированных лиц в реестре владельцев ценных бумаг по состоянию на 31.12.2014 г. у ПАО «Пигмент» присутствуют: Утробин Андрей Николаевич, имеющий 46 921 акций (8,97 % всех акций); Подобрыйнский Олег Семенович, имеющий 48 427 акций (9,26 % всех акций).

В списке зарегистрированных лиц в реестре владельцев ценных бумаг по состоянию на 31.12.2014 г. у ЗАО «НПФ Технохим» присутствуют: Утробин Андрей Николаевич, имеющий 108 акций (80 % всех акций); Подобрыйнский Олег Семенович, имеющий 27 акций (20 % всех акций).

В связи с чем налоговый орган пришел к выводу о том, что ОАО «Пигмент» и заявитель являются аффилированными юридическими лицами. Суд с учетом совокупности представленных по делу доказательств считает выводы оспариваемого решения о наличии между указанными лицами отношений взаимозависимости обоснованными и документально подтвержденными.

Из протокола допроса исполнительного директора ООО «УК Крата» Подобрыйнского О.С. от 30.11.2015 № б/н (т. 11, л.д. 42-46) следует, что производителем и разработчиком присадки АДА-СУПЕР и АДА КРАТА-Т является ОАО «Пигмент», что также подтверждается информацией с официального сайта [www.krata.ru](http://www.krata.ru).

В проверяемом периоде ЗАО «НПФ Технохим» приобретало данную продукцию у ОАО «Пигмент» как напрямую, так и через посредников, в частности через ООО «ХимРесурс».

#### По взаимоотношениям Общества с ООО «ХимРесурс».

Из анализа договоров купли-продажи, счетов-фактур, товарных и товарно-транспортных накладных, связанных с взаимоотношениями ОАО «Пигмент» и ЗАО «НПФ Технохим», установлено следующее: в 2013-2014 году присадки как АДА-СУПЕР, так и АДА КРАТА-Т реализовывалась ОАО «Пигмент» в пользу ЗАО «НПФ Технохим» напрямую (т. 13, л.д. 54-55); в 2012 году напрямую реализовывалась только присадка АДА КРАТА-Т, присадка же АДА-СУПЕР приобреталась Заявителем у ООО «ХимРесурс».

ЗАО «НПФ Технохим» приобретало присадка АДА-СУПЕР в 2012 году у ООО «ХимРесурс» по договору купли-продажи химической продукции от 01.11.2010 № 11/10.

В отношении ООО «ХимРесурс» судом определено, что учредителем организации является ООО «Инфокапитал», генеральным директором которого числится Гузарев Э.В. (т. 11, л.д. 95-99), что подтверждается сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц.

Среднесписочная численность ООО «ХимРесурс» за 2011-2012 г. составляет 1 человек. 06.05.2014 ООО «ХимРесурс» снято с учета в связи с присоединением к ООО «Омега» (т. 31, л.д. 101-103).

Установлено, что ООО «Омега» состоит на налоговом учете в налоговой инспекции с 23.01.2014, и относится к категории налогоплательщиков, не представляющих отчетность с момента постановки на налоговый учет. По юридическому адресу ООО «Омега» (г. Мурманск, ул. Рогозерская, д. 9, оф. 210) не располагается. Налоговая и бухгалтерская отчетность ООО «Омега» за предшественника ООО «ХимРесурс» за период 1 полугодие 2014 г. - 1 полугодие 2015 г. не представлена.

Из протокола допроса генерального директора ООО «Инфокапитал» Гузарева Э.В. от 05.11.2015 № 3836 (т. 9, л.д. 80-107), следует, что ООО «Инфокапитал» является учредителем ООО «ХимРесурс», ООО «Промсбытсервис» и ООО «ПромХимСнаб». В

ООО «ХимРесурс» генеральным директором был Кудинов В.А., ООО «Промсбытсервис» - Мосин А.А., ООО «ПромХимСнаб» - Андреевский А.А. При каких обстоятельствах Гузарев Э.В. с ними познакомился, последний не помнит, так как это было давно. Фактически указанными организациями руководили Кудинов В.А., Мосин А.А. и Андреевский А.А., Гузарев Э.В. помогал им только советами. Штат в указанных организациях состоял из 1 человека. ООО «ХимРесурс» и ООО «ПромХимСнаб» располагались по адресу: г. Калуга, ул. Ленина, д. 75/33. ООО «Промсбытсервис» располагалось по адресу г. Калуга, ул. Луначарского, д. 57. Складов у указанных организаций не было ни в аренде, ни в собственности. Документы по данным организациям хранились в гараже Гузарева Э.В., но они не сохранились, что так как его гараж затопило.

В пунктах 10-13 письма ПАО «Пигмент» от 13.10.2015 № 223/21 содержатся сведения о том, что ООО «ХимРесурс» продавало продукцию ЗАО «НПФ Технохим» на производственной площадке ОАО «Пигмент», о чем письменно информировало ПАО «Пигмент». ООО «ХимРесурс» продукцию с территории ПАО «Пигмент» никуда не отгружал, а продавал непосредственно ЗАО «НПФ Технохим», затраты по ее транспортировке отсутствовали. ПАО «Пигмент» реализовывало в адрес ООО «ХимРесурс» продукцию собственного производства, а не перепродавала ранее закупленную у других поставщиков. Цена реализации устанавливалась на основании протоколов установления цены. Единый (общий для всех поставок) размер наценки в отношении продукции, реализованной ООО «ХимРесурс», не устанавливался. Подписание договора происходило следующим образом: проект договора поступал по электронной почте в отдел сопровождения продаж, согласовывался с главными специалистами предприятия и, затем, визировался исполнительным директором ООО УК «КРАТА» Подобрянским О.С. Далее сканированная копия договора отправлялась по электронной почте ООО «ХимРесурс», а оригинал направлялся по почте. Подписанный с другой стороны договор возвращался по почте на ПАО «Пигмент».

Бухгалтерские услуги ООО «ХимРесурс», ООО «Промсбытсервис» и ООО «ПромХимСнаб» оказывала сторонняя организация - ООО «БВ-аудит» в лице ее генерального директора Плетневой Ольги Алексеевны.

Из протокола допроса заместителя директора департамента финансов ООО «УК Крата» Шелудковой Л.Г. от 04.12.2015 № б/и (т. 10, л.д. 97-101) установлено, что Шелудкова Л.Г. знакома с Плетневой Ольгой Алексеевной, являющейся директором ООО «БВ-Аудит», еще со времени учебы в институте. Супруг Плетневой О.А. - Пименов Алексей Леонидович учился с Шелудковой Л.Г. в одном ВУЗе. Компания ООО «АудитПрофГарант» со слов Шелудковой Л.Г. является аудитором ЗАО «НПФ Технохим». Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ генеральным директором ООО «БВ-Аудит» в период с 31.07.2003 г. по 20.12.2006 г. являлась Батомункуева Ирина Егоровна, которая с 19.02.2003 г. по настоящее время одновременно является генеральным директором ООО «АудитПрофГарант»; с 21.12.2006 г. по настоящее время генеральным директором ООО «БВ-аудит» является Плетнева Ольга Алексеевна (т. 30, л.д. 1-3).

Данные факты свидетельствуют о том, что ООО «БВ-Аудит» и ООО «АудитПрофГарант» являются подконтрольными организациями, осуществляющие бухгалтерское сопровождение ООО «ХимРесурс», и проводящие ежегодные аудиторские проверки ЗАО «НПФ Технохим» и координирующие деятельность ЗАО «НПФ Технохим» и ООО «ХимРесурс».

Согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц, бывший генеральный директор ЗАО «НПФ Технохим» Миронов Д.В. совместно с Плетневой О.А. является соучредителем компании ООО «ГАЗПРОЕКТСТРОЙ» (т. 11, л.д. 68-94).

Кроме того, по результатам выемки в помещениях Общества по адресу: г. Москва, ул. Нарвская, д. 16, у генерального директора ООО «УК Крата» Утробина А.Н.



изъяты ежедневники, в которых находятся записи о создании искусственного документооборота (т. 10, л.д. 66-81, т. 10, л.д. 88-89).

Также в ходе выемки Инспекцией была изъята переписка главного бухгалтера ЗАО «НПФ Технохим» Кузьмичевой М.С. с генеральным директором - Утробиним А.Н., в результате анализа которой обнаружены записи следующего содержания: «...Химресурс - деятельность по 31.12.2012 г. - 975 млн. (ада-супер). ИТОГО на 1 139 млн. руб. (НДС - 173,7 млн.). В каком состоянии фирмы 18.09.2015 год уточнит Куликова Т.И. в зависимости от этого придет, что нам может грозить»; «от Химресурса за 2012 год (до 31.12.2012) поступила АДА-СУПЕР на сумму 975 млн. и реализовывалась от ТХ на РНПК и Феникс. А с 2013 года АДА-СУПЕР поставляется от Пигмента напрямую в ТХ (без посредников)».

По результатам компьютерного исследования ноутбука VAIO 275470235002120, изъятого в ходе проведенной Инспекцией выемки, обнаружена переписка Шелудковой Л.Г. с Подобрянским О.С, содержащая следующие записи: «...- Я ей сказала, что нужно разместить депозит от одной из фирм, для чего и зачем не обсуждали; - Ок. Она в курсе схемы?; - Вам завтра перезвонит на т. 8-915-667-22-22 Плетнева Ольга, (её телефон 969-63-63). С ней можно выбрать фирму (ХИ, Химресурс, Промхимснаб); «Расчёты по проекту – «Оптимизация деятельности ГК Технохим» от ООО «Аудиторская компания «Аудит Проф Гарант»»; «28 июня, свой день рождения отмечает Плетнева Ольга Алексеевна, Генеральный директор ООО «БВ Аудит», Батомункеева Ирина Егоровна, ООО «БВ Аудит», старший аудитор».

В офисе ЗАО «НПФ Технохим» также обнаружены и изъяты протоколы поставки товара за 2012-2014 гг., согласно которым ОАО «Пигмент» и Общество согласовывают между собой объемы реализации товара.

Выявленные факты свидетельствуют о подконтрольности ООО «ХимРесурс» Обществу, личной осведомленности генерального директора ООО «УК Крата» Утробина А.Н. о характере взаимоотношений с указанной организацией, используемой ЗАО «НПФ Технохим» исключительно для завышения стоимости приобретаемого товара. Также установлена согласованность и направленность действий должностных лиц Общества на получение необоснованной налоговой выгоды.

Из представленной бухгалтерской отчетности ООО «ХимРесурс» за 2012 год установлено, что основные и иные оборотные средства, сведения о запасах, дебиторской задолженности в компании отсутствуют, кредиторская задолженность составляет 111 124 тыс. руб.

В ходе анализа отчетности и сопоставления с данными, отраженными в первичных документах Общества установлено, что ООО «ХимРесурс» не отражало соответствующие доходы от реализации, не исчислило и не уплатило суммы НДС с реализации.

ЗАО «НПФ Технохим» включило в состав расходов сумму за 2012 год - 831 082 312 руб., за 2013 год - 5 883 359 руб., в то время как ООО «ХимРесурс» отражены сведения в доходной части за 2012 года - 524 060 руб., за 2013 год, в частности 1 квартал 2013 года - 53 300 руб.

Из изложенного следует, что ООО «ХимРесурс» представляло недостоверную налоговую отчетность в налоговые органы, не отражало в учете реализацию товаров, не исчисляло налог на прибыль с полученной выручки от ЗАО «НПФ «Технохим».

В соответствии с договором купли-продажи № 0112/10 от 01.12.2010 между ОАО «Пигмент» (продавец) и ООО «ХимРесурс» (покупатель) (т. 13, л.д. 45-52) моментом исполнения продавцом обязательства по поставке присадки АДА-СУПЕР (датой поставки), а также моментом перехода права собственности на товар к покупателю считается дата сдачи товара полномочному представителю покупателя или органу транспорта в пункте отправления (дата штампа на железнодорожной накладной, квитанции), после чего риск случайной гибели или случайного повреждения товара переходит на покупателя.

Согласно протоколу допроса от 30.11.2015 № б/н заместителя коммерческого директора - руководителя департамента присадок ЗАО «НПФ Технохим» Беляева Д.А. (т. 24, л.д. 61-65) следует, что присадка АДА-СУПЕР является марочной присадкой с конкретным составом, которую ЗАО «НПФ Технохим» реализовывало в 4 компании: Рязанский НПК, «ПТК-Терминал», «Феникс ЛМ» и «Вест-Маркет». Указанные компании являлись конечными приобретателями присадки, ее реализация осуществлялась ЗАО «НПФ Технохим» напрямую (без посредников), при этом доставка присадки в Рязанский НПК и «ПТК-Терминал» осуществлялась железнодорожным транспортом в цистернах, в «Феникс ЛМ» и «Вест-Маркет» доставка присадки осуществлялась бензовозами.

Железнодорожные накладные (т. 10, л.д. 83, т. 27, л.д. 12-32) не содержат сведений о переходе права собственности на присадку АДА-СУПЕР от ОАО «Пигмент» к ООО «ХимРесурс», напротив, в качестве грузоотправителя и владельца груза значится ОАО «Пигмент», в качестве грузополучателя товара указаны ЗАО «Рязанская нефтеперерабатывающая компания» и ООО «ПТК-Терминал».

Кроме того, помимо документов, полученных по встречной проверке и подтверждающих взаимоотношения между ОАО «Пигмент» и ЗАО «НПФ Технохим» (т. 12, л.д. 112-150, т. 21, л.д. 1-151), в материалы дела предоставлены счета-фактуры, товарные и товарно-транспортные накладные между ОАО «Пигмент» и ООО «ХимРесурс» (т. 10, л.д. 83, т. 27, л.д. 12-32), из которых следует, что ответственным за приемку присадки числится физическое лицо - Дудкин Алексей Сергеевич по доверенности.

При изучении счетов-фактур, товарных и товарно-транспортных накладных по реализации ОАО «Пигмент» в адрес ЗАО «НПФ Технохим» присадок к бензинам, установлено, что ответственным за приемку присадок также значится Дудкин Алексей Сергеевич.

По сведениям Межрегиональной Инспекции ФНС России по ЦОД Дудкин Алексей Сергеевич, 05.05.1983 г.р., является сотрудником ООО «Технохим-Тамбов», 70% доли учредительного капитала которого принадлежит ЗАО «НПФ Технохим». Таким образом, полномочным представителем ООО «ХимРесурс» при получении товара от ОАО «Пигмент» является лицо, находящееся в зависимом положении от руководства ЗАО «НПФ Технохим».

Из анализа банковской выписки о движении денежных средств по расчетному счету ООО «ХимРесурс» в АО «АКБ РосЕвроБанк» (т. 11, л.д. 31-41) установлено, что в 2012 и 2013 годах сумма по дебету счета практически равна сумме по кредиту счета, при этом объем поступающих на счет и перечисляемых со счета денежных средств является значительным, в 2012 году - свыше 1 млрд. руб., в 2013 году - свыше 32 млн. руб.

Также установлено, что у ООО «ХимРесурс» отсутствовала номенклатура расходов, свойственная финансово-хозяйственной деятельности юридического лица. А именно ООО «ХимРесурс» не производились перечисления денежных средств на оплату операций, связанных с получением выручки, прибыли, как приобретение основных средств, иного имущества организации, в том числе оргтехники, а так же соответствующих программных продуктов, выплата заработной платы сотрудникам (выплаты по гражданско-правовым договорам, оплата договоров аутсорсинга), оплата коммунальных, охранных услуг, операций приобретения канцелярских товаров и т.д.

Также банковская выписка свидетельствует о том, что за период с 2012 по 2014 гг. денежные средства в размере 1 068 545 625 руб. (за 2012 г. - 1 036 348 300 руб., за 2013 г. - 20 157 325 руб.), или 99,89 % от всех поступлений на расчетный счет ООО «ХимРесурс», получены от ЗАО «НПФ Технохим», с назначением платежей «оплата по договору за присадку АДА».

В течение одного-двух дней денежные средства, полученные от ЗАО «НПФ Технохим» перечислялись на счета ОАО «Пигмент» (85 % всех перечислений), остальные денежные средства перечислялись организациям: ООО «КонтурАвто», ООО

«Торговая компания Ювента», ООО «Нефтепродукт», ООО «Стройгрупп», ООО «Элина», ООО «Номекс» с назначениями платежей «оплата по договору за химическую продукцию».

В отношении контрагентов ООО «ХимРесурс» судом установлено следующее.

Согласно информационным ресурсам среднесписочная численность сотрудников организаций в проверяемом периоде либо отсутствует, либо не превышает 1-2 человек (т. 31, л.д. 119-121, л.д. 137-139).

Установлены факты непредставления организациями документов по требованиям инспекций, их отсутствие по адресам регистрации (т. 9, л.д. 128-134, т. 25, л.д. 41, л.д. 56-72, 81-82).

Согласно протоколу допроса учредителя и генерального директора ООО «КонтурАвто» Удовикова А.С. от 11.04.2012 № 12-12/1482 (т. 24, л.д. 27-37), им были зарегистрированы компании, в том числе и ООО «КонтурАвто», открыты счета в кредитных учреждениях, но финансово-хозяйственной деятельности он не осуществлял, договора и другие первичные документы он не подписывал. Кроме того, Удовиков А.С. пояснил, что 19.01.2012 г. им было подано заявление в МИФНС РФ № 46 по г. Москве о ликвидации всех организаций, отрытых на его имя.

В соответствии с информацией, полученной из Московского межрайонного почтамта № 6, письмом от 14.10.2015 № 10-25/405.406-30 установлено, что поступавшая корреспонденция в адрес ООО «КонтурАвто» возвращалась отправителю по истечении срока, как не востребовавшая. По адресу регистрации ООО «КонтурАвто» (121353, г. Москва, Беловежская ул., д. 17, к. 2) расположен жилой дом. Договор на абонирование ячейки почтового шкафа с организацией ООО «КонтурАвто» не заключался. Письменные заявления о переадресации почтовой корреспонденции по другому адресу от данной организации в ОПС Москва 121353 не поступали.

Из ответа Московского межрайонного почтамта № 3 от 30.09.2015 № Б19288 следует, что в адрес ООО «ТК Ювента» поступало заказное письмо, но данная корреспонденция возвращалась отправителю по истечении срока хранения, в адрес ООО «Элина» регистрируемая почтовая корреспонденция не поступала.

Из полученного ответа Московского межрайонного почтамта № 7 от 06.10.2015 № 250667090 в отношении ООО «Нефтепродукт» установлено, что все поступающие регистрируемые почтовые отправления не были получены адресатом и возвращены по причине истечения срока хранения.

Таким образом, из представленных в материалах дела банковских выписок установлено, что денежные средства, полученные от ООО «ХимРесурс», в течение одного-двух дней перечисляются в адреса организаций, имеющих признаки фирм-«однодневок» с различными назначениями платежей.

Из анализа совокупности всех полученных доказательств следует, что ООО «ХимРесурс» фактически является подконтрольной компанией, находящейся в зависимости от Заявителя, и используется последним для увеличения расходной части и искусственного завышения цены на присадку «АДА-СУПЕР» в 2012 году и 1 квартале 2013 года.

В результате установленных нарушений, судом установлена разница между ценой, уплаченной ООО «ХимРесурс» в адрес ОАО «Пигмент» за присадку для бензинов «АДА-СУПЕР», и ценой, уплаченной за товар того же объема Заявителем в адрес ООО «ХимРесурс» в размере 103 689 466 руб.

Указанный вывод сделан по результатам изучения полученных документов (счетов-фактур, товарных накладных, книг покупок и продаж ЗАО «НПФ Технохим», ООО «ХимРесурс» и ОАО «Пигмент»).

Таким образом, судом установлено, что Общество для целей налогообложения учло операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, ввиду чего суд определил объем прав и обязанностей Заявителя исходя из подлинного экономического содержания соответствующей операции.

Сумма неправомерно учтенных затрат по налогу на прибыль организаций составила 103 689 466 руб., размер НДС, неправомерно принятого в составе налоговых вычетов, составил 18 664 104 руб.

По взаимоотношениям заявителя с ООО «ПромХимСнаб».

Общество на основании договора от 01.04.2010 № 01094-ООП с ООО «ПромХимСнаб» реализовывало последнему многофункциональную добавку АДА-КРАТА-Т, приобретенную у ОАО «Пигмент» (т. 10, л.д. 106-110).

В дальнейшем ООО «ПромХимСнаб» на основании договора поставки от 22.03.2010 № Д-10/2010-21 реализовывало добавку в адрес ЗАО «Электроснабсбыт».

В отношении ООО «ПромХимСнаб» определено следующее. 14.05.2015 прекратило деятельность в связи с его ликвидацией на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства.

Руководителями ООО «ПромХимСнаб» являлись Андреевских Андрей Анатольевич (с момента постановки на учет 24.11.2009 по 06.07.2014) и Гузарев Эдуард Викторович (ликвидатор с 07.07.2014 по 14.05.2015).

Учредителем ООО «ПромХимСнаб» является ООО «Инфокапитал» (руководитель Гузарев Э.В.) (т. 11, л.д. 95-99).

Среднесписочная численность организации за 2012-2013 г. - 1 человек (руководитель Андреевских А.А.) (т. 31, л.д. 104-106).

Из протокола допроса в качестве свидетеля генерального директора ООО «Инфокапитал» и ликвидатора ООО «ПромХимСнаб» Гузарева Э.В. от 05.11.2015 № 3836 (т. 9, л.д. 80-107) следует, что он является учредителем ООО «ХимРесурс», ООО «Промсбытсервис» и ООО «ПромХимСнаб». В ООО «ХимРесурс» генеральным директором был Кудинов В.А., ООО «Промсбытсервис» - Мосин А.А., ООО «ПромХимСнаб» - Андреевских А.А. При каких обстоятельствах Гузарев Э.В. с ними познакомился, последний не помнит, так как это было давно. Фактически указанными организациями руководили Кудинов В.А., Мосин А.А. и Андреевский А.А., Гузарев Э.В. помогал им только советами. Выгоды от их деятельности Гузарев Э.В. не получал, дивиденды они ему не платили. Штат в указанных организациях состоял из 1 человека. ООО «ХимРесурс» и ООО «ПромХимСнаб» располагались по адресу: г. Калуга, ул. Ленина, д. 75/33. ООО «Промсбытсервис» располагалось по адресу г. Калуга, ул. Луначарского, д. 57. Складов у указанных организаций не было ни в аренде, ни в собственности. Покупки осуществляли данные организации «только по бумагам». Документы по данным организациям хранились в гараже Гузарева Э.В., но они не сохранились, так как его гараж затопило. Из сотрудников ЗАО «НПФ Технохим» Гузарев Э.В. знаком только с Кривокорытовым, который подписывал договора от имени ЗАО «НПФ Технохим».

Согласно протоколу допроса Андреевских А.А. от 23.06.2015 № 3551, допрошенный имеет незаконченное высшее образование, являлся номинальным руководителем ООО «ПромХимСнаб», в обязанности которого входило подписание каких-либо документов, относящихся к финансово-хозяйственной деятельности организации ООО «ПромХимСнаб», которые передавал ему Гузарев Эдуард Викторович. Дату регистрации и дату ликвидации ООО «ПромХимСнаб» назвать затруднился. Решение о прекращении исполнения обязанностей генерального директора организации было принято в связи с ликвидацией организации, о чем Андреевских А.А. сообщил Гузарев Э.В. Документы, относящиеся к финансово-хозяйственной деятельности ООО «ПромХимСнаб» Андреевских А.А. передал Гузареву Э.В. Данные документы хранились у Гузарева Э.В. в офисе. Адрес офиса Андреевских А.А. назвать затруднился. Чем была вызвана ликвидация ООО «ПромХимСнаб» Андреевских А.А. не известно. С Гузаревым Э.В. Андреевских А.А. знаком более 15 лет, вместе торговали на рынке в г. Калуге. В период с 2012-2013 год работал в ООО «Оздоровительный центр» в должности администратора. Со слов Андреевских А.А. ООО «ПромХимСнаб» располагалось по адресу: г. Калуга, ул. Ленина, д. 75/33, офис. 7. Сотрудников в организации кроме Андреевских А.А. в ООО

«ПромХимСнаб» не было. В период работы в ООО «ПромХимСнаб» Андреевских А.А. получал заработную плату в размере 10 тыс. руб. в месяц наличными, которые передавал ему Гузарев Э.В. Весь бухгалтерский учет вела сторонняя организация, которая располагалась по адресу: г. Калуга, ул. Ленина, д. 75/33, офис. 7. Название фирмы Андреевских А.А. назвать затруднился. Также Андреевских А.А. затруднился назвать основных контрагентов организации, а также наименование продукции, приобретаемой и/или реализованной в их адрес. Такие организации как ЗАО «Электроснабсбыт» и ЗАО НПФ «Технохим» Андреевских А.А. не знакомы. Переговоры с данными организациями Андреевских А.А. не вел. Какие финансово-хозяйственные взаимоотношения существовали между ЗАО «Электроснабсбыт», ЗАО НПФ «Технохим» и ООО «ПромХимСнаб» ему не известно. Отношения к денежным средствам, находящимся на расчетном счете ООО «ПромХимСнаб» Андреевских А.А. не имел. Денежными средствами организации не владел и не распоряжался. Кто мог распоряжаться денежными средствами организации Андреевских А.А. не известно.

В отношении того, принадлежат ли ему подписи на следующих документах: договор поставки № Д-10/2010-21 от 22.03.2010 г., заключенный между ООО «ПромХимСнаб» и ЗАО «Электроснабсбыт»; счета-фактуры к договору № Д-10/2010-21 от 22.03.2010 г.; товарные накладные к договору № Д-10/2010-21 от 22.03.2010 г.; товарные накладные и счета-фактуры на приобретение многофункциональной присадки АДА-КРАТА-Т к автобензинам у ЗАО НПФ «Технохим» - сообщил, что подпись похожа не его, однако с уверенностью о принадлежности данных подписей к его подписи, ответить затруднился.

Из заключения эксперта от 10.08.2016 № ЗЭ-СПЭ-255-СЛЕ-081-2016 по результатам почерковедческой экспертизы подписи Андреевских А.А. следует, что документы со стороны ООО «ПромХимСнаб» (договор, дополнительное соглашение и товарные накладные) подписаны неустановленным лицом.

В ходе анализа отчетности и сопоставления с данными, отраженными в первичных документах ООО «ПромХимСнаб», установлено, что организация не отражала соответствующие доходы от реализации, расходы, НДС, начисленный с реализации и авансовых платежей, вычеты по НДС, а также результаты финансово-хозяйственной деятельности в декларациях по налогу на прибыль и по НДС, предоставляемых в налоговые органы.

Кроме того, по результатам анализа бухгалтерской и налоговой отчетности и выписок банка установлено, что ООО «ПромХимСнаб» представляло бухгалтерскую и налоговую отчетность с показателями, не соответствующими оборотам денежных средств, проходившим по расчетным счетам данной организации, что говорит о недостоверности бухгалтерской и налоговой отчетности организации. Данная организация не имеет на балансе или в аренде основных средств.

Согласно анализу банковской выписки по расчетному счету ООО «ПромХимСнаб» открытому в ОАО АКБ «РОСЕВРОБАНК» (исх. № 45267 от 27.05.2015 г.) (т. 9, л.д. 135-140) было установлено, что данный расчетный счет организацией предназначался исключительно для уплаты налогов и сборов, которые являлись символическими и не соответствующими оборотам, проходившим по расчетным счетам данной организации, в частности по расчетному счету организации, открытому в ОАО АКБ «ПРОБИЗНЕСБАНК» (исх. № 93432 от 25.07.2014 г.) (т. 9, л.д. 146-150, т. 10, л.д. 1-5).

В ходе проведенного анализа выписок по расчетным счетам ООО «ПромХимСнаб» установлено, что ЗАО «Электроснабсбыт» являлось единственным покупателем у данной организации, поступлений от иных организаций на расчетные счета не было. Перечисление денежных средств, поступающих от ЗАО «Электроснабсбыт», с расчетного счета ООО «ПромХимСнаб» носило следующий характер.

В период с 01.01.2012 г. по 31.03.2013 г. ООО «ПромХимСнаб» получило от ЗАО «Электроснабсбыт» денежные средства в размере 1 932 833 540 руб., из которых 1

422 328 000 руб. (или 74 %) ООО «ПромХимСнаб» перечислило в адрес ЗАО «НПФ Технохим».

Оставшаяся часть полученных денежных средств в размере 510 505 540 руб. ООО «ПромХимСнаб» перечислило в адрес организацией имеющих признаки недобросовестных с численностью 0-2 человека с назначениями платежа: «за сырье», «за химическую продукцию» и др. (26 % от денежных средств, полученных от ЗАО «Электроснабсбыт»), которые в дальнейшем перечислялись на корпоративные счета различных организаций, а также счета физических лиц.

Обществом представлены документы по финансово-хозяйственным взаимоотношениям между ЗАО НПФ «Технохим» и ООО «ПромХимСнаб», из анализа которых установлено полное совпадение количества и номенклатуры товаров, реализуемых ЗАО НПФ «Технохим» в адрес ООО «ПромХимСнаб» с количеством и номенклатурой товаров, реализуемых ООО «ПромХимСнаб» в адрес ЗАО «Электроснабсбыт».

Таким образом, вся продукция, реализованная ЗАО «НПФ Технохим» в адрес ООО «ПромСбытСервис» в дальнейшем в полном объеме реализовывалась в адрес ЗАО «Электроснабсбыт».

Согласно протоколу допроса от 04.02.2015 № 3344 генерального директора ЗАО НПФ «Технохим» Утробина Андрея Николаевича (т. 8, л.д. 47-54) установлено, что с руководителем ООО «ПромХимСнаб» он не знаком, так как не знает, кто является руководителем в данной организации. В адрес ООО «ПромХимСнаб» реализовывали химическую продукцию, какую именно свидетель вспомнить затруднился. Подача заявок на поставку продукции, обсуждение сроков поставки и т.д. происходит путем подачи письменных заявок в адрес ЗАО «НПФ Технохим», либо путем телефонных переговоров. Отгрузкой в ЗАО «НПФ Технохим» занимается отдельный департамент по той или иной номенклатуре товара. В данном случае отгрузкой химической продукции в адрес ООО «ПромХимСнаб» занимался департамент добавок к бензину (начальник департамента Беляев Дмитрий Александрович). Как ЗАО «НПФ Технохим» узнало о существовании ООО «ПромХимСнаб» Утробин А.Н. затруднился ответить. Скорее всего, ООО «ПромХимСнаб» нашло ЗАО НПФ «Технохим» само. У ЗАО «НПФ Технохим» есть сайт в интернете. Контактными данными ООО «ПромХимСнаб» Утробин А.Н. не располагает. Договоры с контрагентами подписывает коммерческий директор Кривокорытов Евгений Владимирович. Кто со стороны ООО «ПромХимСнаб», ОАО «Пигмент» являлся координатором поставок химической продукции в 2012-2013 гг. Утробину А.Н. неизвестно, более полно на данный вопрос сможет ответить коммерческий директор Кривокорытов Евгений Владимирович. Также Утробин А.Н. пояснил, что в 2012-2013 гг. ЗАО «НПФ Технохим» приобретало продукцию, реализованную в адрес ООО «ПромХимСнаб» у ОАО «Пигмент» на условиях предоплаты, при этом при заключении договора с ОАО «Пигмент» никаких специальных разрешений (свидетельств, лицензий) не требовалось. На вопрос: «Где, когда и при каких обстоятельствах произошло Ваше знакомство с ЗАО «Электроснабсбыт», руководителем и/или представителем данной организацией? Можете ли Вы предоставить контактные данные организаций и/или их руководителей, представителей (указать адрес, телефон и др. контактную информацию)», Утробин А.Н. сообщил, что приблизительно в 2008 году познакомился с представителями компании ОАО НК «РуссНефть»: вице-президентом ОАО НК «РуссНефть» Бахером, далее общался с братьями Ицковыми. Потом кто-то из ОАО НК «РуссНефть» сообщил, что закупкой продукции для компании «РуссНефть» будет осуществляться через ЗАО «Электроснабсбыт». Контактными данными ЗАО «Электроснабсбыт» не располагает.

Из протоколов допросов свидетеля Кривокорытова Е.В. № б/н от 23.11.2015 и № б/н от 25.11.2015 (т. 11, л.д. 47-50, л.д. 51-55) установлено следующее: в должности коммерческого директора ЗАО «НПФ Технохим» он работал с 2005 года, в его полномочия входило руководство коммерческой службой, визирование контрактов купли-продажи на основании доверенности. Закупке товаров из Китая, Индии,

Узбекистана. 07.07.2015 трудовой договор Кривокорытова Е.В. с ЗАО «НПФ Технохим» расторгнут. Свидетель пояснил, что не имел отношения к закупке анилина, который является основным сырьем для производства присадки, выпускаемой заводом «Пигмент». Также он являлся директором департамента продаж ООО «УК Крата», функции выполнял аналогичные. В подчинении у него находились следующие начальники коммерческой службы: Чарикова О.Г. - отдел специальной химии; Кузнецова Галина Владимировна - отдел красителей; Беляев Дмитрий Александрович - отдел присадок; Кутузова Ольга Михайловна - отдел лакокрасочных материалов; Вдов Игорь - начальник отдела обеспечения. В ЗАО «НПФ Технохим» имелся приказ директора, дающий полномочия подписи за директора и главного бухгалтера перечисленным начальникам отделов, т.е. они могли подписывать счета-фактуры и накладные. Приемкой товаров или сырья, которое поступало на ОАО «Пигмент» Кривокорытов Е.В. не занимался, специально для этого в Тамбов не ездил, лично никого заниматься приемкой не уполномочивал, доверенности возможно имеются, но он не помнит конкретного сотрудника, кому она выдавалась. Товарные накладные, товарно-транспортные накладные в Тамбове не подписывал. На вопрос: «Знакомы ли Вам следующие компании ООО «Прометей»; ООО «Фланец»; ООО «Техноимпорт»; ООО «БВ-аудит»; ООО Аудиторская компания «Аудит Проф Гарант»; ООО «Химресурс»; ООО «Промсбытсервис»; ООО «Региональное оптовое предприятие»; ООО «ПромХимСнаб»; ООО «Альта-Софт»; ООО «Контур-Авто»; ООО «ТК Ювента»; ООО «Нефтепродукт»; ООО «Сервис-Торг»; ООО «Номекс»; ООО «СтройГрупп»; ООО «Элина»; ООО «Сервис Трейд»; ООО «Максима»; ООО «Спектр Лайн»; ООО «ТоргАвтоСервис»; ООО «Софтторг»; ООО «Технология»; ООО «Универсал»; ООО «Восход»; ООО «РусХимторг»; ЗАО «ГАЗнефть»; ООО «Лимар»; ООО «Фарман»; ООО «Стройхолдинг»; ООО «Лесник»; ООО «Инфоканал»; ООО «Инфосервис», являлись ли данные компании контрагентами ЗАО «НПФ Технохим», подписывали ли Вы договоры (контракты, сделки) с указанными организациями, знакомы ли с руководителями (учредителями) указанных предприятий», Кривокорытов Е.В. ответил, что из всего списка компаний он помнит, что визировал договор с ООО «ПромХимСнаб», они покупали у них скорее всего присадку «АДА-КРАТА-Т», директором является Андреевских, с которым он лично никогда не встречался, телефонных переговоров не вел, договор с данной компанией ему предоставил на подпись секретарь, договор был оформлен по установленным в компании правилам (имелся лист согласования с визами юриста; Служба безопасности; бухгалтерия, отдел-исполнитель), договор был стандартной формы, поэтому он его подписал. Касаясь остальных компаний, названия ему не знакомы, руководителей (учредителей) данных компаний не знает, факты визирования договоров (контрактов, сделок) с данными организациями не помнит. На вопрос: «Вам предъявляются экземпляры договора № 0207/12-03 от 02.07.2012, заключенного между ООО «Региональное оптовое предприятие» и ЗАО «НПФ Технохим» и спецификации к нему, товарные накладные к указанному договору; товарную накладную № 9 от 04.07.2012 по взаимоотношениям ЗАО «НПФ Технохим» с ООО «Промсбытсервис», Ваша ли стоит на данных документах подпись», Кривокорытов Е.В. пояснил, что факт визирования данных документов не помнит, ответить его ли подпись затрудняется. На вопрос: «знакомы ли со следующими гражданами, если да, то при каких обстоятельствах познакомились: Гузарев Эдуард Викторович, Мосин, Андреевских, Кудинов, Плетнева, Удовиков А.С., Болотов А.И., Филиппова Марина Дементьевна, Пинкус Д.А., Степанов Александр Сергеевич, Щербаков, Полушкин В.Н., Чистов, Репин А.Г., Сошникова, Иванова Елена Владимировна, Филатова, Дудкин Александр Сергеевич», Кривокорытов Е.В. пояснил, что из всего списка ему знакома только фамилия Андреевских, именно эта фамилия была в договоре с ООО «ПромХимСнаб». Кривокорытов Е.В. с ним никогда лично не общался.

Кривокорытову Е.В. также предъявлялись экземпляры договора № 0207/12-03 от 02.07.2012, заключенного между ООО «Региональное оптовое предприятие» и ЗАО

«НПФ Технохим» и спецификации к нему, товарные накладные к указанному договору; товарную накладную № 9 от 04.07.2012 по взаимоотношениям ЗАО «НПФ Технохим» с ООО «ПромСбытСервис», на вопрос: «Ваша ли стоит на данных документах подпись, Кривокорытов Е.В. ответил, что данных контрагентов он не помнит, факт визирования договоров и приложений к ним не помнит, ввиду давности периода, товары, указанные в приложении к договору, относятся к ассортименту ЗАО «НПФ «Технохим». По накладной № 9 от 04.07.2012 свою подпись не подтверждает. По поводу заключения договора с ООО «Промсбытсервис» ничего сказать не может, так как не помнит такого контрагента.

На вопрос: «производятся ли присадки «АДА-СУПЕР» и «АДА-КРАТА-Т» на ОАО «Пигмент», производятся ли они еще где-либо, Кривокорытов Е.В. ответил, что присадки с такими названиями производятся только на ОАО «Пигмент».

На вопрос: «на какой завод реализовывалась присадка «АДА-КРАТА-Т», Кривокорытов Е.В. сообщил, что конечным потребителем являлось ОАО «Орскнефтеоргсинтез». О реализации присадки «АДА-КРАТА-Т» каким-либо другим предприятиям ему не известно.

Присадка «АДА-СУПЕР» по словам Кривокорытова Е.В. реализовывалась на Рязанский НПЗ.

На вопрос: «перед реализацией той или иной присадки проводятся ли испытание совместимости данной присадки с конкретным бензином, как это происходит», Кривокорытов Е.В. пояснил, что при необходимости по требованию потребителя это проводится, потому что каждая присадка разрабатывается под индивидуальные требования, что является конкурентным преимуществом конкретного производителя присадки. Испытание производится совместно техническими специалистами двух предприятий, место испытаний по согласованию сторон. В случае возникновения споров по качеству представляемой присадки, возможен выезд представителей производителя в адрес предприятия получателя для разрешения споров путем совместных лабораторных исследований.

На вопрос: «каким образом велась переписка с контрагентами покупавшими указанные присадки, кем она велась, по каким вопросам, каким образом на предприятие поступали заявки на покупку того или иного количества присадки, как определялась цена присадки», Кривокорытов Е.В. сообщил, что в ЗАО «НПФ Технохим» предусмотрены согласования сделок, как по электронной почте, так и по факсу. Заявки на предприятие поступали на предприятие в письменном виде посредством факсимильной связи. Цена определялась на ценовом комитете, ценовые комитеты проводились не реже 1 раза в квартал, а по необходимости чаще в составе сотрудников завода и ЗАО «НПФ Технохим» под руководством исполнительного директора ООО «УК Крата» Подобринского О.С. ~ На вопрос: «известна ли Вам компания «Электроснабсбыт», что туда поставляли, в какой период», Кривокорытов Е.В. сообщил, что компания ему известна, во время его работы ЗАО «НПФ Технохим» имел действующий договор на поставку в адрес этой организации лакокрасочных материалов, с какого времени он был заключен Кривокорытов Е.В. не помнит, может быть с 2010 года.

В соответствии с протоколом допроса заместителя коммерческого директора ЗАО «НПФ Технохим» Беляева Д.А. от 30.11.2015 № б/н (т. 24, л.д. 61-65) ЗАО «НПФ Технохим» реализует присадки на основе монометиланилина, в перечне 17 марок, основными являются АДА-СУПЕР, АДА-КРАТА-Т и АДА-ТФС. АДА-СУПЕР это марочная присадка, с конкретным составом, АДА-КРАТА-Т и АДА-ТФС – присадки, изготавливаемые под требования потребителя. АДА-КРАТА-Т в настоящий момент закупается организацией ЗАО «Электроснабсбыт». С 2010 года по 2012-2013 гг. присадку АДА-КРАТА-Т покупала организация ООО «Промхимспаб», больше никто. Присадка АДА-СУПЕР продается в Рязанскую ПХК, «ПТК-Терминал», «Феникс ЛМ», «Вест-Маркет» напрямую. На вопрос: «какова процедура заключения договоров с потребителями присадок», Беляев Д.А. пояснил, что она осуществляется по факсу,



электронной почте, по телефону они получают заявку, запрашивают у клиента пакет документов, подтверждающий, что фирма существует, это все проверяется юридической службой и службой безопасности, составляется договор (либо ими, либо контрагентом (если контрагентом тогда составляется протокол разногласий к договору)), потом скидывается, подписывается, затем отправляется либо почтой, либо курьером. По словам Беляева Д.А. договор с ООО «ПромХимСнаб» заключался по аналогичной процедуре. На вопрос: «с кем из сотрудников ООО «Промхимснаб» Вы впоследствии контактировали и каким образом по вопросам отгрузки присадки и последующей реализации условий договора», Беляев Д.А. пояснил, что контактировали по факсу (номер факса можно посмотреть в договоре), с кем конкретно он сейчас не помнит. В рамках допроса Беляеву Д.А. был предъявлен для ознакомления экземпляр договора № 0104-ООП от 01.04.2010, заключенного ЗАО «НПФ Технохим» с ООО «Промхимснаб», при этом номер факса там отсутствует. Ознакомившись с экземпляром договора, Беляев Д.А. пояснил, что за давностью лет, так как договор от 2010, возможно, что номер факса был на заявке, присланной контрагентом.

Согласно протоколу допроса от 30.11.2015 № б/н исполнительного директора ООО «Управляющая компания «КРАТА» (ПАО «Пигмент») Подобринский Олег Семенович пояснил, что компания ООО «ПромХимСнаб» ему не знакома, ПАО «Пигмент» с данной организацией договоров не заключало, присадка АДА-КРАТА-Т в 2012-2014 гг., производимая ПАО «Пигмент» ж/д цистернами отгружалась на Орский нефтеперерабатывающий завод (т. 11, л.д. 42-46).

Протоколом допроса генерального директора ООО «Инфокапитал» Гузарева Э.В. (т. 9, л.д. 80-107) установлено, что бухгалтерские услуги для ООО «ПромХимСнаб» осуществляла компания ООО «БВ-Аудит», в лице генерального директора Плетневой Ольги Алексеевны, управление банковским счетом ООО «ПромХимСнаб» также осуществлялось Плетневой О.А.

Определено, что ООО «БВ-Аудит» и ООО «АудитПрофГарант» являются подконтрольными организациями, которые осуществляли бухгалтерское сопровождение ООО «ПромХимСнаб», проводили ежегодные аудиторские проверки ЗАО «НПФ Технохим» и координировали деятельность ЗАО «НПФ Технохим» и ООО «ПромХимСнаб».

Согласно материалам дела, при проведении выемки в помещениях, занимаемых ЗАО «НПФ Технохим» по адресу: г. Москва, ул. Нарвская, д. 16, у генерального директора ООО «УК Крата» Утробина А.Н. изъяты ежедневники (т. 10, л.д. 66-71, л.д. 88-89). В ходе анализа содержания ежедневников установлены следующие записи: «работы по оптимизации - уменьшение фирм», «Схема - по ХимРесурсу; агент - Промхимснаб», «Шелудкоеа по оптимизации», «по оптимизации; открытие фирм; Плетнева, заказ денег»; «Плетнева, 1. 1 % - с оборота; 2. Хоронить? Какую фирму? 3. Фирма по векселям; 4. На Промхимснаб - человек», «доехать в Калугу. СПЭБ; Шелудкова - расчет ПХС - суммы и налоги», «аудитпрофгарант; Кривокорытов - поставки через РХС»; «по векселям ПромХимСнаб», «нал, обнал, импорт», «Кудинов», «Промхимснаб, Шелудкоеа — Шэлби», «оптимизация: 1. Реклама — 7,5 + обнал 8 %; импорт с выводом 3,5 % по паспорту, 9 % без паспорта; дельта по сырью 3,5 %»; «какая фирма должна участвовать, кто продает - куда наличить»; «оптимизация. 1. Схема импорта заводить на Юникон далее на Технохим; 2. завоз посчитать рентабельность, посмотреть сокращение схем через брокеров; 3. решить вопрос по продаже + транзит».

В переписке главного бухгалтера Общества Кузьмичевой М.С. с генеральным директором - Утробиним А.Н., изъятой при проведении выемки, содержится следующая информация: «...В каком состоянии фирмы 18.09.2015 год уточнит Куликова Т.Н. в зависимости от этого придет, что нам может грозить» (т. 26, л.д. 77).

Также установлено, что ходе проведения выемки Инспекцией были обнаружены векселя ООО «ПромХимСнаб», оригиналы (в 2-х экземплярах) договора купли-продажи векселей № 104-В т 11.10.2010 г., заключенного между ООО «ПромХимСнаб»

(продавец) и ЗАО «НПФ Технохим» (покупатель), акт приема-передачи ценных бумаг (т. 27, л.д. 50-55).

Из полученного ответа исх. № 1335 от 11.04.2016 (т. 24, л.д. 128-130) ЭКЦ УВД по ЮЗАО ГУ МВД России по г. Москве по результатам компьютерного исследования ноутбука VAIO 275470235002120, изъятого в ходе проведенной Инспекцией выемки, обнаружена переписка Шелудковой Л.Г. с Подольским О.С. «...-Я ей сказала, что нужно разместить депозит от одной из фирм, для чего и зачем не обсуждали; - Ок. Она в курсе схемы?; - Вам завтра перезвонит на т. 8-915-667-22-22 Плетнева Ольга, (её телефон 969-63-63). С ней можно выбрать фирму (ХИ, Хымресурс, Промхимснаб»); «Расчёты по проекту «Оптимизация деятельности ГК Технохим» от ООО «Аудиторская компания «Аудит Проф Гарант»»; «28 июня, свой день рождения отмечает Плетнева Ольга Алексеевна, Генеральный директор ООО «БВ Аудит»»; «Батомункуева Ирина Егоровна, ООО «БВ Аудит», старший аудитор».

Выявленные судом факты свидетельствуют о подконтрольности ООО «ПромХимСнаб» Обществу, личной осведомленности генерального директора ООО «УК Крата» Утробина А.Н. о характере взаимоотношений с указанной организацией, используемой ЗАО «НПФ Технохим» исключительно для занижения выручки от реализации и получения необоснованной налоговой выгоды.

ЗАО «Электроснабсбыт» пыталось приобрести многофункциональную добавку АДА-КРАТА-Т к автобензинам напрямую у ЗАО «НПФ Технохим» (т. 10, л.д. 87), однако согласно коммерческим предложениям ЗАО «НПФ Технохим» (т. 10, л.д. 86), данная добавка продавалась на условиях 100 % предоплаты и цена, предложенная ЗАО «НПФ Технохим», превышала цену, предложенную ООО «ПромХимСнаб» в адрес ЗАО «Электроснабсбыт» в аналогичных периодах, в частности, в первом квартале 2013 года ЗАО «НПФ Технохим» было готово продать добавку ЗАО «Электроснабсбыт» за 114 750 руб./тн., в то время как, ООО «ПромХимСнаб» предложило цену в размере 114 500 руб./тн., что подтверждается коммерческими предложениями ЗАО «НПФ Технохим», предоставленными ЗАО «Электроснабсбыт».

Согласно анализу движения денежных средств по операциям по счету ООО «ПромХимСнаб» (т. 9, л.д. 135-140, л.д. 146-150, т. 10, л.д. 1-5) установлены следующие контрагенты, в адрес которых перечислялись денежные средства от ООО «ПромХимСнаб»: ЗАО «НПФ Технохим» (74 % от денежных средств, полученных от ЗАО «Электроснабсбыт»), ООО «Универсал», ООО «Сервис Торг», ООО «Восход», ООО «Лесник», ООО «Фарман», ЗАО «Газнефтьавтоматика», ООО «Лимар», ООО «Спектр Лайн», ООО «Стройхолдинг», ООО «РусХимТорг». Среднесписочная численность организация составляет 0-2 человека (т. 31, л.д. 104-106). В дальнейшем полученные от ООО «ПромХимСнаб» денежные средства переводятся на счета различных организаций или счета физических лиц.

Таким образом, установлено, что ЗАО «НПФ Технохим» продавало многофункциональную добавку АДА-КРАТА-Т к автобензинам подконтрольной организации - ООО «ПромХимСнаб», которое в свою очередь продавало её фактическому покупателю - ЗАО «Электроснабсбыт».

Всего за 2012 год и за первый квартал 2013 года ЗАО «НПФ Технохим» реализовало в адрес ООО «ПромХимСнаб» 15 947 390 кг. данной добавки на общую сумму 1 394 131 914,43 руб.

В свою очередь, ООО «ПромХимСнаб» реализовало 15 947 440 кг. добавки АДА-КРАТА-Т фактическому покупателю - ЗАО «Электроснабсбыт» на сумму 1 915 121 863,4 руб.

Следовательно, реальная цена товаров, уплаченная конечным покупателем, составила 1 915 121 863,4 руб., разница в цене составила 520 989 949 руб.

Следует отметить, что указанная наценка на товары со стороны технической организации ООО «ПромХимСнаб», составлявшая в среднем 27.2 % была выведена из-под налогообложения путем неотражения в отчетности названного контрагента.

Указанные средства фактически остались на расчетном счете ООО «ПромХимСнаб» и были выведены через вышеуказанные организации на корпоративные карты организации и на карточки физических лиц.

Таким образом, ЗАО «НПФ Технохим» фактически занизило налоговую базу по налогу на прибыль и НДС путем включения в цепочку поставки товаров номинального юридического лица, не осуществлявшего реальной финансово-хозяйственной деятельности - ООО «ПромХимСнаб».

Суд также обращает внимание на то, что, вопреки утверждениям Общества о различии в условиях договоров в части оплаты продукции, при анализе банковской выписки спорного контрагента установлено, что денежные средства перечислялись в адрес ООО «НПФ Технохим» исключительно после поступления их от реального покупателя - ЗАО «Электроснабсбыт».

Так, по состоянию на 01.01.2010 на расчетном счете ООО «ПромХимСнаб», открытом в АО «КБ «Росевробанк» остаток средств составлял 0 рублей, в ООО «КБ «Пробизнесбанк» - 0 рублей, что однозначно свидетельствует об отсутствии у данной организации собственных средств на приобретение продукции у ЗАО «НПФ Технохим» на условиях предоплаты.

Таким образом, в связи с вышеизложенным и установленной подконтрольностью между ООО «ПромХимСнаб» и ЗАО «НПФ Технохим», конечным выгодоприобретателем в рассматриваемом случае является ЗАО «НПФ Технохим», которое занизило цену реализации многофункциональной добавки АДА-КРАТА-Т к автобензинам, тем самым занизило выручку от реализации данной добавки за период 2012 - 1 квартал 2013 года на сумму 441 516 905,91 руб., что привело к неполной уплате налога на прибыль в сумме 88 303 381 руб. и НДС в сумме 79 473 043,06 руб.

По взаимоотношениям заявителя с ООО «Региональное оптовое предприятие».

Обществом на основании договора от 02.07.2012 № 0207/12-03 (т. 10, л.д. 57-59) приобретает товар иностранного производства (страна происхождения - Китай) у ООО «Региональное оптовое предприятие» с целью его дальнейшей реализации в адрес конечных покупателей. Из анализа представленных Обществом счетов-фактур (т. 10, л.д. 60, т. 14, л.д. 80-94) по взаимоотношениям с ООО «Региональное оптовое предприятие» установлено, что ООО «Региональное оптовое предприятие» поставляло в адрес Общества пигменты, красители поливинилхлоридной смолы, анилин, БОПП пленки, полифосфат аммония и иную химическую продукцию.

В соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре юридических лиц руководителем и учредителем ООО «Региональное оптовое предприятие» является Худайбергенов Андрей Юрьевич (с 24.06.2011 по настоящее время) (т. 27, л.д. 33-49).

Согласно информации, полученной из МИФНС России по ЦОД среднесписочная численность организации за 2012-2014 г. - 0 человек (т. 31, л.д. 107-109).

Протоколом допроса генерального директора ООО «Инфокапитал» Гузарева Э.В. (также является учредителем ООО «ХимРесурс», ООО «Промсбытсервис» и ООО «Промхимспаб») от 05.11.2015 № 3836 определено, что фамилия Худайбергенов ему знакома, со слов последнего Худайбергенов является представителем ЗАО «НПФ Технохим».

Установлено, что по адресу: Калининградская область, Славский район, г. Славск, ул. Советская, дом 67, кв. 5, ООО «Региональное оптовое предприятие» не располагается. Улица Советская дом 67 - это 2-х этажный жилой дом, квартира № 5 находится на 2-ом этаже.

Представленная бухгалтерская отчетность ООО «Региональное оптовое предприятие» за 2012-2014 гг. свидетельствует об отсутствии основных и иных оборотных средств, сведений о запасах, дебиторской и кредиторской задолженностей.

Из показателей налоговой отчетности ООО «Региональное оптовое предприятие» следует, что организация уплачивает налоги в бюджет в минимальном размере при наличии значительных оборотов.

Бухгалтерская отчетность за 2012-2014 гг. представлена с «нулевыми» показателями.

В ходе проверки установлено, что ЗАО «НПФ Технохим» включило в состав расходов сумму за 2012 год - 21 078 318 руб., за 2013 год - 59 120 223 руб., за 2014 год, в частности за 1 квартал 2014 г. - 19 638 864 руб., в то время как ООО «Региональное оптовое предприятие» отражены сведения в доходной части за 2012 года - 1 299 494 руб., за 2013 год, - 48 460 686 руб., в 2014 г., в частности 1 квартал 2014 года - 2 593 280 руб.

Таким образом, ООО «Региональное оптовое предприятие» представляло недостоверную налоговую отчетность, не отражало в учете реализацию товаров, не исчисляло налог на прибыль с полученной выручки от ЗАО «НПФ «Технохим».

Из анализа банковской выписки (т. 10, л.д. 6-19) по операциям на расчетном счете организации установлено, что у ООО «Региональное оптовое предприятие» отсутствовала номенклатура расходов, свойственная финансово-хозяйственной деятельности юридического лица, а именно ООО «Региональное оптовое предприятие» не производились перечисления денежных средств на оплату таких операций, связанных с получением выручки, прибыли, как приобретение основных средств, иного имущества организации, в том числе оргтехники, а так же соответствующих программных продуктов, выплата заработной платы сотрудникам (выплаты по гражданско-правовым договорам, оплата договоров аутсорсинга), оплата коммунальных, охранных услуг, операций приобретения канцелярских товаров и т.д.

За период с 2012 по 2014 гг. ЗАО «НПФ Технохим» перечислены денежные средства в размере 85 487 655,85 руб., что составляет 100 % от всех поступлений на расчетный счет ООО «Региональное оптовое предприятие». При этом объем поступивших денежных средств на счет ООО «Региональное оптовое предприятие» соответствует объему перечисленных денежных средств со счета ООО «Региональное оптовое предприятие».

Данный факт свидетельствует о полной экономической зависимости контрагента от проверяемой организации и создании организации ООО «Региональное оптовое предприятие» исключительно для взаимоотношений с Обществом.

В течение одного-двух дней денежные средства, полученные от ЗАО «НПФ Технохим», перечислялись на счета различных организаций, таких как ООО «Технология» (27 % денежных средств), ООО «МАКСИМА», ООО «ВОСТОК», ООО «ЗАПАД», ООО «СОФТТОРГ», ООО «СПЕКТР ЛАЙН», ООО «Техпострой», ООО «Технология» с назначениями платежей «оплата за химическую продукцию», «за химическое сырье».

Установлено, что среднесписочная численность ООО «МАКСИМА», ООО «Техпострой», ООО «Восток», ООО «Запад», ООО «СОФТТОРГ» не превышает 1 человека. Из анализа банковских выписок по счетам указанных организаций выявлено отсутствие расходов, характерных для юридических лиц, осуществляющих реальную хозяйственную деятельность.

В отношении ООО «Техпострой» определено, что регистрируемая почтовая корреспонденция в адрес ООО «Техпострой» не поступала. Договор на абонирование почтовой ячейки с данной организацией не заключался. Письменные заявления о переадресации почтовой корреспонденции по другому адресу от ООО «Техпострой» не поступали.

Согласно условиям договора от 02.07.2012 № 0207/12-03 (т. 10, л.д. 57-59) между ЗАО «НПФ «Технохим» и ООО «Региональное оптовое предприятие» право собственности на товар, а также риск случайной гибели и повреждения товара переходит к покупателю (ЗАО «НПФ Технохим») при передаче товара покупателю или

первому перевозчику для его отправки покупателю и определяется по дате приема товара, указанной в товарной накладной.

В представленных в материалах дела товарных накладных (т. 10, л.д. 61, т. 14, л.д. 95-103) дата приемки товара соответствует дате отгрузки и грузополучателем указан ОАО «Пигмент», расположенный по адресу: г. Тамбов, ул. Монтажников, д. 1. Приемку товара согласно указанным товарным накладным осуществлял лично коммерческий директор ЗАО «НПФ Технохим» Кривокорытов Е.В. Он же, согласно представленному ЗАО «НПФ Технохим» экземпляру договора поставки № 0207/12-03 от 02.07.2013, является лицом, заключившим его от лица Заявителя.

Из протоколов допроса свидетеля Кривокорытова Е.В. от 23.11.2015 и от 25.11.2015 № б/н (т. 11, л.д. 47-50, л.д. 51-55) следует, что к закупке анилина, который является основным сырьем для производства присадки, выпускаемой заводом «Пигмент», внешнеэкономической логистике он как коммерческий директор отношения не имел, приемкой товаров или сырья, которое поступало на ОАО «Пигмент» Кривокорытов Е.В. не занимался, специально для этого в Тамбов не ездил, лично никого заниматься приемкой не уполномочивал. Товарные накладные, товарно-транспортные накладные в Тамбове не подписывал.

Определено, что в рамках допроса Кривокорытову Е.В. были представлены для ознакомления экземпляры договора № 0207/12-03 от 02.07.2012, заключенного между ООО «Региональное оптовое предприятие» и ЗАО «НПФ Технохим» и спецификации к нему, товарные накладные к указанному договору; товарную накладную № 9 от 04.07.2012 по взаимоотношениям ЗАО «НПФ Технохим» с ООО «Промсбытсервис», на что он пояснил, что факта визирования данных документов не помнит. По накладной № 9 от 04.07.2012 свою подпись Кривокорытов Е.В. не подтвердил. Такого контрагента как ООО «Промсбытсервис» Кривокорытов Е.В. не помнит.

Согласно указанным в счетах-фактурах номерам таможенных деклараций вся реализуемая продукция является импортной. Изготовителями указанной химической продукции среди прочих являются такие компании как «Hangzhou Multicolor Chemical Co., Ltd.», «Mallak Specialties Pvt. Ltd.» и «Cosmo Films Limited», которые согласно данным оборотно-сальдовых ведомостей по 60 счету за 2012-2014 гг. являются прямыми контрагентами ЗАО «НПФ Технохим», в подтверждение чего последним предоставлены соответствующие международные договоры № ТН-НМ2013 от 10.12.2012, № М-2013 от 22.01.2013, № CSM082012 от 14.08.2012 соответственно (т. 11, л.д. 60-62, л.д. 63-67).

Вместе с тем, согласно данным ГНИВЦ ФТС России, указанных в счетах-фактурах таможенных деклараций, данные иностранные компании реализуют свою продукцию в адрес четырех российских организаций: ООО «Техноимпорт», ООО «Прометей», ООО «Фланец», ООО «ПРОИМПЕКС» (т. 10, л.д. 60, л.д. 139, т. 14, л.д. 95-103).

Установлено наличие прямых договорных связей ЗАО «НПФ Технохим» с такими иностранными компаниями как «Hangzhou Multicolor Chemical Co., Ltd.», «Mallak Specialties Pvt. Ltd.» и «Cosmo Films Limited», Dahuachm International Economic & Trade Corp, Муданьцзян Фенгда Кемикалс Имп&Эксп.Корп., являющихся поставщиками химической продукции, относящейся к ассортименту ЗАО «НПФ Технохим» (т. 11, л.д. 60-62, л.д. 63-67).

Анализом банковской выписки ООО «Региональное оптовое предприятие» (т. 10, л.д. 6-19) установлено, что одним из его основных поставщиков химической продукции является ООО «Технология». С иными из вышеперечисленных компаний, кроме ЗАО «НПФ Технохим», осуществляющими реализацию химической продукции, ООО «Региональное оптовое предприятие» финансово-хозяйственных отношений в проверяемый период не имело.

Согласно банковской выписки по расчетному счету ООО «Технология», среди поставщиков ООО «Технология» числятся только ООО «Техноимпорт» и ООО «Фланец» (т. 10, л.д. 20-54), с ООО «Проимпекс» и ООО «Прометей» в проверяемый

период времени финансово-хозяйственные отношения отсутствуют, подтверждены финансово-хозяйственные отношения с ООО «Региональное оптовое предприятие», выявлены перечисления денежных средств на карту Ивановой Елены Владимировны № 4272 2905 7567 3629 с наименованием платежа «заработная плата». При этом согласно информационным ресурсам среднесписочная численность сотрудников организации в 2013 г. составляет 1 человек - Полушкин В.Н., в 2012 и 2014 гг. - 0 человек.

В отношении ООО «Технология» с 01.09.2015 почтовая корреспонденция по адресу: Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д. 32, лит. А, пом. 7-А ООО «Технология» не поступала. ООО «Технология» договор на доставку корреспонденции не заключало. По указанному адресу вывеска с названием организации отсутствует. Заявление на переадресацию поступающей почтовой корреспонденции «до востребования» не оформлялась. Доверенность на получение почтовой корреспонденции представителем организации в отделение почтовой связи не передавалась.

Налоговым органом выявлены и материалами дела подтверждены факты аффилированности компаний-импортеров ООО «Техноимпорт», ООО «Прометей», ООО «Фланец», ООО «Проимпекс» и ООО «Технология» между собой.

Установлено, что ООО «ИнфоДек» является информационным оператором в соответствии с Приказом ФТС России от 24.01.2008 № 52 «О внедрении информационной технологии представления таможенным органам сведений в электронной форме для целей таможенного оформления товаров, в том числе с использованием международной ассоциации сетей Интернет», Соглашением от 25.04.2012 № 16-14/09 ОП «Об информационном взаимодействии ООО «ИнфоДек» с ЦИТТУ при представлении сведений в электронной форме с использованием международной ассоциации сетей Интернет», Аттестатом соответствия требованиям по безопасности информации. В рамках договора, заключенного между ООО «ИнфоДек» и ООО «СТМ», от ООО «СТМ» были получены заявки на подключение к Автоматизированной Информационной Системе электронного представления сведений в таможенные органы Российской Федерации следующих организаций (абонентов): ООО «Прометей», ООО «Фланец», ООО «Техноимпорт». Заявки были переданы ООО «ИнфоДек» в ГНИВЦ ФТС России. Из анализа полученного ответа установлено, что ООО «Фланец» и ООО «Прометей» подали заявки в один день, т.е. 15.01.2013, фактический адрес: г. Санкт-Петербург, ул. Двинская, д. 10, к. 3, лит. А совпадает у всех трех компаний, как и контактный телефон «718-64-79».

В соответствии с данными МИФНС России по ЦОД генеральным директором ООО «Фланец» и ООО «Прометей» был один и тот же человек - Иванов Юрий Алексеевич, в период 2012-2014 гг. одни и те же граждане входили в штат работников ООО «Фланец», ООО «Прометей» и ООО «Технология» (генеральный директор последней - Полушкин В.Н. занимал такую же должность и в ООО «Сервис Трейд» и ООО «Импульс»), а именно: Сошникова Светлана Павловна и Иванова Елена Владимировна (т. 31, л.д. 98-100).

Согласно данным ГНИВЦ ФТС России и указанным в счетах-фактурах таможенным декларациям Иванова Елена Владимировна, 04.08.1983 года рождения, числившаяся получателем дохода в ООО «Фланец», ООО «Прометей» и ООО «Технология» (т. 31, л.д. 98-100, т. 31, л.д. 122-124), указана как один из декларантов всех перечисленных компаний, в том числе и ООО «Проимпекс», наряду с Сошниковой С.П. и Филатовой А.Ю. При этом Иванова Е.В. в период с 2005 по 2007 год занимала должность бухгалтера в ЗАО «НПФ Технохим».

Согласно сведениям, содержащимся в личной карточке работника Общества Кифа Алексея Вячеславовича (т. 11, л.д. 56-59) и сведениям из ЕГРЮЛ установлено, что генеральный директор ООО «Проимпекс» Кифа Екатерина Алексеевна является супругой Кифа Алексея Вячеславовича, занимавшего должность начальника отдела внешнеэкономической деятельности ЗАО «НПФ Технохим» до момента смерти 24.11.2013.

Кроме того, из материалов дела следует, что по результатам выемки у главного бухгалтера ЗАО «НПФ Технохим» Кузьмичевой М.С. изъята переписка с генеральным директором - Утробиним А.Н. (т. 26, л.д. 77): «...Регионально-оптовое предприятие - деятельность с июля 2012 по март 2014 (серый импорт - хим. продукция разная) - 117 млн. Вся задолженность закрыта; В каком состоянии фирмы 18.09.2015 год уточнит Куликова Т.И. в зависимости от этого придет, что нам может грозить».

Согласно полученным ответам Балтийской таможни от 12.10.2015 № 17-10/42946 и от 08.12.2015 № 17-10/52465 (т. 10, л.д. 131-136, 137-138) и анализу счетов-фактур, выставленных ООО «Региональное оптовое предприятие» в адрес ЗАО «НПФ Технохим» (т. 14, л.д. 51, л.д. 80-94), установлено, что ряд номеров таможенных деклараций не регистрировались. Некоторые номера таможенных деклараций не могут быть использованы в счетах-фактурах, так как, исходя из даты составления счета-фактуры, реализуемый товар по данным ГНИВЦ ФТС России еще не выпущен таможней. В ряде случаев наименование товара, указанного в таможенной декларации не соответствует наименованию товара в счетах-фактурах.

По результатам анализа счетов-фактур, выставленных Обществом в адрес ОАО «Пигмент», и счетов-фактур, выставленных ООО «Региональное оптовое предприятие» в адрес Общества с учетом совпадения номеров таможенных деклараций установлено, что в 80 % случаев счета-фактуры выставлены ЗАО «НПФ Технохим» в адрес ОАО «Пигмент» раньше, чем счета-фактуры с аналогичной номенклатурой продукции выставлены ООО «Региональное оптовое предприятие» в адрес Общества.

При расчете действительных налоговых обязательств Общества было проведено сравнение таможенной стоимости и количества (ассортимента, номенклатуры) товаров, ввезенных на территорию РФ организациями-импортерами, исходя из которой был уплачен НДС в таможенные органы, со стоимостью приобретенных товаров, отраженной в счетах-фактурах и товарных накладных ООО «Региональное оптовое предприятие», вследствие чего была установлена неполная уплата налогов ввиду включения в документооборот вышеназванной технической организации.

Таким образом, перемещение импортируемого товара через цепочку посредников носило исключительно «бумажный» характер, преследуя цель искусственного увеличения стоимости товара.

По взаимоотношениям заявителя с ООО «Промсбытсервис».

В связи с непредставлением Обществом договора и товарно-транспортных накладных по взаимоотношениям с ООО «Промсбытсервис», из анализа представленных счетов-фактур (т. 10, л.д. 63, т. 31, л.д. 33-35) установлено, что ООО «Промсбытсервис» в адрес ЗАО «НПФ Технохим» поставляло пигменты, красители поливинилхлоридной смолы, анилин, фталоцианин меди, полифосфат аммония и иную химическую продукцию.

Руководителем ООО «Промсбытсервис» значился Мосин Александр Андреевич (с 06.03.2007 по 05.02.2014), ликвидатором - Гузарев Эдуард Викторович (с 05.02.2014 по 20.08.2014). Учредителем является ООО «Инфокапитал» в лице генерального директора Гузарева Э.В. (т. 11, л.д. 95-99).

Среднесписочная численность организации в проверяемом периоде составляла 1 человек.

ООО «Промсбытсервис» 20.08.2014 прекратило деятельность в связи с ликвидацией на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства.

Согласно протоколу допроса от 05.11.2015 № 3836 (т. 9, л.д. 80-107) генерального директора ООО «Инфокапитал» и ликвидатора ООО «Промсбытсервис» Гузарева Э.В. установлено, что свидетель является учредителем ООО «ХимРесурс», ООО «Промсбытсервис» и ООО «Промхимснаб». В ООО «ХимРесурс» генеральным директором был Кудинов В.А., ООО «Промсбытсервис» - Мосин А.А., ООО «Промхимснаб» - Андреевский А.А. При каких обстоятельствах Гузарев Э.В. с ними познакомился, последний не помнит, так как это было давно. Фактически указанными

организациями руководили Кудинов В.А., Мосин А.А. и Андреевский А.А., Гузарев Э.В. помогал им только советами. Выгоды от их деятельности Гузарев Э.В. не получал, дивиденды они ему не платили. Штат в указанных организациях состоял из 1 человека.

ООО «ХимРесурс» и ООО «ПромХимСнаб» располагались по адресу: г. Калуга, ул. Ленина, д. 75/33. ООО «Промсбытсервис» располагалось по адресу г. Калуга, ул. Луначарского, д. 57. Складов у указанных организаций не было ни в аренде, ни в собственности. Покупки осуществляли данные организации «только по бумагам». Документы по данным организациям хранились в гараже Гузарева Э.В., но они не сохранились, так как его гараж затопило. ООО «ХимРесурс» и ООО «Промсбытсервис» в настоящее время ликвидированы, ликвидатором являлся Гузарев Э.В.

Из протокола допроса в качестве свидетеля бывшей супруги руководителя ООО «Промсбытсервис» Мосина А.А. - Мосиной Ларисы Анатольевны (т. 10, л.д. 102-104), определено, что Мосин А.А. не занимал руководящих должностей, трудовую деятельность не вел, экономического образования не имеет, ведет асоциальный образ жизни.

Анализ бухгалтерской отчетности ООО «Промсбытсервис» за 2013-2014 гг. показал отсутствие основных и иных оборотных средств, сведений о запасах, дебиторской и кредиторской задолженностей, т.е. все строки баланса представлены с «нулевыми» показателями.

Данные налоговой отчетности свидетельствуют о том, что Обществом, имея высокие обороты, исчисляются и уплачиваются минимальные суммы налогов. Бухгалтерская отчетность за 2013 г. не представлена, за 2014 г. представлена с «нулевыми» показателями.

В ходе проверки установлено, что ЗАО «НПФ Технохим» включило в состав расходов сумму за 2012 год - 40 090 508 руб., в то время как ООО «Промсбытсервис» отражены сведения в доходной части за 2012 года - 215 247 руб.

Таким образом, установлено, что ООО «Промсбытсервис» представляло недостоверную налоговую отчетность, не отражало в учете реализацию товаров, не исчисляло налога на прибыль с полученной выручки от ЗАО «НПФ «Технохим».

Из анализа банковской выписки по операциям на расчетном счете организации установлено, что у ООО «Промсбытсервис» отсутствовала номенклатура расходов, свойственная финансово-хозяйственной деятельности юридического лица. А именно ООО «Промсбытсервис» не производились перечисления денежных средств на оплату таких операций, связанных с получением выручки, прибыли, как приобретение основных средств, иного имущества организации, в том числе оргтехники, а так же соответствующих программных продуктов, выплата заработной платы сотрудникам (выплаты по гражданско-правовым договорам, оплата договоров аутсорсинга), оплата коммунальных, охранных услуг, операций приобретения канцелярских товаров и т.д. За 2012-2014 гг. денежные средства в размере 36 675 742 руб. на расчетный счет ООО «Промсбытсервис» поступили от ЗАО «НПФ Технохим», что составляет 25 % от всех поступлений на указанный расчетный счет и 100 % от всех поступлений с назначением платежей «оплата за химическое сырье».

В течение одного-двух дней денежные средства, полученные от Общества перечислялись на счета различных организаций, таких как ООО «Сервис Трейд» (26 % перечисленных денежных средств), ООО «МАКСИМА», ООО «СПЕКТР ЛАЙН», ООО «Контур-авто», ООО «ТоргАвтоСервис», ООО «СОВИНЭЛЬ» с назначениями платежей «оплата за химическую продукцию», «за химическое сырье».

Согласно сведениям Межрегиональной инспекции ФНС России по ЦОД установлено, что среднесписочная численность ООО «МАКСИМА», ООО «СПЕКТР ЛАЙН», ООО «Контур-Авто», ООО «ТоргАвтоСервис», ООО «СОВИНЭЛЬ» не превышает 1 человека (т. 31, л.д. 116-118, л.д. 131-133). Из анализа банковских выписок по счетам указанных организаций выявлено отсутствие расходов, характерных для юридических лиц, осуществляющих реальную хозяйственную деятельность.



Из протокола допроса руководителя ООО «КонтурАвто» Удовикова Александра Сергеевича от 14.12.2012 № 1172 (т. 24, л.д. 27-32) установлено, что он является «номинальным» руководителем, документы по финансово-хозяйственной деятельности возглавляемых им организаций не подписывал, 19.01.2012 им подано заявление в МИФНС России № 46 по г. Москве о ликвидации всех организаций, открытых на его имя.

ООО «СОВИНЭЛЬ» не заключало договор на оказание услуг почтовой связи. По адресу регистрации ООО «СОВИНЭЛЬ» (г. Санкт-Петербург, 17-ая линия В.О., д. 4-6) находится бизнес-центр «Стилинг». Доверенность и заявление на переадресацию почтовой корреспонденции отсутствует. За период с 06.07.2013 по 12.09.2015 в адрес ООО «СОВИНЭЛЬ» поступило 36 заказных писем, все возвращены отправителю в связи с истечением срока хранения.

В представленных Обществом товарных накладных (т. 29, л.д. 32-46) дата приемки товара соответствует дате отгрузки и грузополучателем указан ОАО «Пигмент», расположенный по адресу: г. Тамбов, ул. Монтажников, д. 1. Приемку товара, согласно указанным товарным накладным, осуществлял коммерческий директор ЗАО «НПФ Технохим» Кривокорытов Е.В. и начальник ООП ЗАО «НПФ Технохим» Вдов И.В.

Протоколами допроса Кривокорытова Е.В. от 23.11.2015 № б/н, от 25.11.2015 № б/н (т. 11, л.д. 47-50, л.д. 51-55) установлено, что в должности коммерческого директора ЗАО «НПФ Технохим» он работал с 2005 года, в его должностные полномочия входило: руководство коммерческой службой, визирование контрактов купли-продажи на основании доверенности (доверенность каждый год новая), основная деятельность по закупке товаров из Китая, Индии, Узбекистан (пигменты, анипирены, БОПП-пленка, пентаэритрит (микронизированный), крона, диоксид титана), планирование продаж. К закупке анилина, который является основным сырьем для производства присадки, выпускаемой заводом «Пигмент», к внешнеэкономической логистике он как коммерческий директор отношения не имел. Приемкой товаров или сырья, которое поступало на ОАО «Пигмент» Кривокорытов Е.В. не занимался, специально для этого в Тамбов не ездил, лично никого заниматься приемкой не уполномочивал. Товарные накладные, товарно-транспортные накладные в Тамбове не подписывал. В связи с указанным заявлением в рамках допроса Кривокорытову Е.В. были представлены для ознакомления экземпляры договора № 0207/12-03 от 02.07.2012, заключенного между ООО «Региональное оптовое предприятие» и ЗАО «НПФ Технохим» и спецификации к нему, товарные накладные к указанному договору; товарную накладную № 9 от 04.07.2012 по взаимоотношениям ЗАО «НПФ Технохим» с ООО «Промсбытсервис», на что допрашиваемый пояснил, что факта визирования данных документов не помнит. По накладной № 9 от 04.07.2012 свою подпись Кривокорытов Е.В. не подтвердил. Такого контрагента как ООО «Промсбытсервис» Кривокорытов Е.В. не помнит.

Из анализа представленных Обществом счетов-фактур по взаимоотношениям с ООО «Промсбытсервис» (т. 10, л.д. 63, т. 31, л.д. 33-35) установлено, что ООО «Промсбытсервис» поставило в адрес Заявителя пигменты, красители поливинилхлоридной смолы, анилин, фталоцианин меди, полифосфат аммония и иную химическую продукцию на общую сумму 40 090 508 руб. Продавцом значится ООО «Промсбытсервис», расположенное по адресу: г. Калуга, ул. Луначарского, д. 57, кор. 2; грузоотправителем и грузополучателем указан ОАО «Пигмент», базирующийся по адресу: г. Тамбов, ул. Монтажников, д. 1, покупатель – ЗАО «НПФ Технохим», адрес: г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 66, к. 1.

Согласно указанным в счетах-фактурах номерам таможенных деклараций вся реализуемая продукция является импортной. Исходя из сведений, представленных ГНИВЦ ФТС России в МИ ФНС России по ЦОД (т. 10, л.д. 139), изготовителями указанной химической продукции среди прочих являются такие компании как «Chemtech Specialties» (Индия), «Kolorjet Chemicals Private Limited» (Индия), «Shri

Chlochem Ltd» (Индия), «Shanghai ROKEM International Co., Ltd» (Китай) и «Mallak Specialties Pvt. Ltd.», которые в 2012-2014 гг. поставляли товар непосредственно ЗАО «НПФ Технохим», в подтверждение чего Обществом предоставлялись международные договоры № С-2012 от 17.01.2012, № К-2012 от 17.01.2012, №SC2012-SC от 23.04.2012, № А02.05-12 от 02.05.2012 и № М-2013 от 22.01.2013 соответственно (т. 11, л.д. 60-62, л.д. 63-67).

При этом согласно данным ГНИВЦ ФТС России и указанным в счетах-фактурах таможенным декларациям, указанные иностранные компании реализуют свою продукцию в адрес российской организации ООО «Прометей».

Документы по требованию ООО «Прометей» не представило. Связаться с организацией не представляется возможным из-за отсутствия контактных телефонов организации в базе данных (либо телефоны указанные в декларациях не отвечают). Организация отсутствует по адресу местонахождения, к электронному документообороту не подключена. Последняя отчетность представлена за 2013 год (декларация по НДС - за 2 квартал 2013 года). Счета приостановлены. ООО «Прометей» обладает признаками не действующего юридического лица. Согласно п. 1 ст. 21.1 ФЗ № 129 от 08.08.2001 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», после урегулирования задолженностей данного юридического лица перед бюджетом будут сформированы справки в соответствии со ст. 21.1 для направления в регистрирующий орган в целях последующего исключения из ЕГРЮЛ.

Из анализа банковской выписки по расчетному счету ООО «Прометей» установлено, что на расчетный счет ООО «Прометей» за период с 2012-2014 гг. поступило около 289 млн. руб., при этом денежные поступления имели место только от двух организаций ООО «Сервис Трейд» (примерно 248 млн. руб. - 86 % всех поступлений) и ООО «Совипэль». У ООО «Сервис Трейд» среднесписочная численность в 2012-2014 году отсутствует. Согласно содержанию банковской выписки ООО «Сервис Трейд» установлено, что среди контрагентов данной организации числятся ООО «Прометей», ООО «Фланец», ООО «Технология», ООО «Максима».

Согласно информационным ресурсам среднесписочная численность сотрудников ООО «Прометей» в 2012 г. составляет 4 человека: Иванов Юрий Алексеевич; Иванова Елена Владимировна; Ишков Сергей Ефимович; Сошникова Светлана Павловна; в 2013-2014 гг. - 0 человек. Однако банковская выписка не содержит сведений о перечислении заработной платы, а также обязательных платежей в ФСС и ПФР.

Согласно полученному ответу УФПС по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области следует, что с 01.09.2015 почтовая корреспонденция по адресу: Санкт-Петербург, Ленинский пр., д. 129, лит. А, пом. 4-Н ООО «Сервис Трейд» не поступала.

ООО «Сервис Трейд» договор на доставку корреспонденции не заключало. По указанному адресу вывеска с названием организации отсутствует. Заявление на переадресацию поступающей почтовой корреспонденции «до востребования» не оформлялась. Доверенность на получение почтовой корреспонденции представителем организации в отделение почтовой связи не передавалась.

Судом установлено, что ООО «Сервис Трейд» и ООО «Прометей» являются аффилированными лицами.

Генеральным директором ООО «Сервис Трейд» и ООО «Технология» был один и тот же человек - Полушкин Владимир Николаевич, в ООО «Прометей» и ООО «Технология» работали одни и те же работники, в частности Иванова Елена Владимировна, получала заработную плату в обеих компаниях.

Определено, что ООО «Сервис Трейд» ранее располагалось с ООО «Прометей» в одном здании по адресу: 198035, г Санкт-Петербург, ул. Двинская, 10.

Согласно сведениям ГНИВЦ ФТС России и указанным в счетах-фактурах таможенным декларациям, Иванова Елена Владимировна 04.08.1983 года рождения, получавшая в проверяемый период доход в ООО «Прометей» и ООО «Технология»,

указана как один из декларантов ООО «Прометей». При этом Иванова Е.В. в период с 2005 по 2007 год занимала должность бухгалтера в ЗАО «НПФ Технохим».

Из протокола допроса свидетеля Гузарев Э.В. от 05.11.2015 № 3836 (т. 9, л.д. 80-107) следует, что бухгалтерские услуги для ООО «ХимРесурс», ООО «Промсбытсервис» и ООО «ПромХимСнаб» осуществляла компания ООО «БВ-Аудит», в лице генерального директора Плетневой Ольги Алексеевны, управлением банковским счетом ООО «ХимРесурс» также осуществлялось Плетневой О.А.

Протоколом допроса заместителя директора департамента финансов ООО «УК Крата» Шелудковой Л.Г. от 04.12.2015 (т. 10, л.д. 97-101) установлено, что последняя знакома с Плетневой Ольгой Алексеевной, являющейся директором ООО «БВ-Аудит», еще со времени учебы в институте, и до сих пор встречаются в одних компаниях. Компания ООО «АудитПрофГарант» со слов Шелудковой Л.Г. является аудитором ЗАО «НПФ Технохим».

Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, генеральным директором ООО «БВ-Аудит» в период с 31.07.2003 г. по 20.12.2006 г. являлась Батомункуева Ирина Егоровна, которая с 19.02.2003 г. по настоящее время одновременно является генеральным директором ООО «АудитПрофГарант»; с 21.12.2006 г. по настоящее время генеральным директором ООО «БВ-аудит» является Плетнева Ольга Алексеевна. Выявленные в ходе проверки факты свидетельствуют, о том, что ООО «БВ-Аудит» и ООО «АудитПрофГарант» являются подконтрольными организациями, которые осуществляли бухгалтерское сопровождение ООО «ХимРесурс», ООО «Промсбытсервис» и ООО «ПромХимСнаб», проводили ежегодные аудиторские проверки ЗАО «НПФ Технохим» и координировали деятельность ЗАО «НПФ Технохим» с ООО «ХимРесурс», ООО «Промсбытсервис», ООО «ПромХимСнаб» (т. 30, л.д. 1-3).

Из материалов дела следует, что при проведении выемки Инспекцией у главного бухгалтера ЗАО «НПФ Технохим» Кузьмичевой М.С. изъята переписка с генеральным директором - Утробиним А.Н.: «...Промсбытсервис - деятельность по июля 2012 года - 47 млн. (химпродукция разная), остаток задолженности 25 млн. руб.; В каком состоянии фирмы 18.09.2015 год уточнит Куликова Т.И. в зависимости от этого придет, что нам может грозить».

По результатам компьютерного исследования ноутбука VAIO 275470235002120, изъятого в ходе проведенной Инспекцией выемки, обнаружена переписка Шелудковой Л.Г. с Подобрянским О.С, содержащая следующие записи «...-Я ей сказала ,что нужно разместить депозит от одной из фирм, для чего и зачем не обсуждали; - Ок. Она в курсе схемы?; - Вам завтра перезвонит на т. 8-915-667-22-22 Плетнева Ольга , (её телефон 969-63-63). С ней можно выбрать фирму (ХПИ, Химресурс, Промхимснаб)»; «Расчёты по проекту «Оптимизация деятельности ГК Технохим» от ООО «Аудиторская компания «Аудит Проф Гарант»»; «28 июня, свой день рождения отмечает Плетнева Ольга Алексеевна, Генеральный директор ООО «БВ Аудит»; «Батомункуева Ирина Егоровна, ООО «БВ Аудит», старший аудитор».

Определено, что ООО «ХимРесурс» и ООО «Промсбытсервис» используют один и тот же IP-адрес: 195.112.122.242.

Судом выявлены факты наличия прямых договорных отношений ЗАО «НПФ Технохим» с такими иностранными компаниями как «Chemtech Specialties» (Индия), «Kolorjet Chemicals Private Limited» (Индия), «Shri Chlochem Ltd» (Индия), «Shanghai ROKEM International Co., Ltd» (Китай) и «Mallak Specialties Pvt. Ltd.», являющихся поставщиками химической продукции, относящейся к ассортименту ЗАО «НПФ Технохим», через подконтрольную Заявителю компанию-импортера ООО «Прометей». При этом указанная компания носит характер «технической» фирмы, используемой для урегулирования таможенных процедур при закупке импортного химического сырья.

Из анализа счетов-фактур, выставленных ООО «Промсбытсервис» в адрес ЗАО «НПФ Технохим», установлено, что некоторые номера таможенных деклараций не могут быть использованы в счетах-фактурах, так как, исходя из даты составления

счета-фактуры, реализуемый товар по данным ГНИВЦ ФТС России еще не выпущен таможенной. В ряде случаев количество товара, указанное в таможенной декларации не соответствует количеству товара, указанному в счете-фактуре.

При выборочном сравнении счетов-фактур, выставленных ООО «Промсбытсервис» в адрес Общества со счетами-фактурами, выставленными Обществом в адрес ОАО «Пигмент» при реализации аналогичной продукции установлено, что в ряде случаев счета-фактуры выставлены ЗАО «НПФ Технохим» в адрес ОАО «Пигмент» раньше, чем счета-фактуры с аналогичной продукцией выставлены ООО «Промсбытсервис» в адрес ЗАО «НПФ Технохим», либо прослеживаются несовпадения по наименованию товара.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - Постановление № 53), под налоговой выгодой для целей данного Постановления понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

В соответствии с пунктом 3 постановления № 53, налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). При этом, в пункте 7 постановления № 53 установлено, что если суд на основании оценки представленных налоговым органом и налогоплательщиком доказательств придет к выводу о том, что налогоплательщик для целей налогообложения учел операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, суд определяет объем прав и обязанностей налогоплательщика, исходя из подлинного экономического содержания соответствующей операции. Учитывая изложенное, определение размера налоговых обязательств при наличии сомнений в обоснованности налоговой выгоды должно производиться с учетом реального характера сделки и ее действительного экономического смысла. Иной правовой подход влечет искажение реального размера налоговых обязательств по налогу на прибыль организаций.

Судом установлено, что Инспекцией при расчете действительных налоговых обязательств Общества было проведено сравнение таможенной стоимости и количества (ассортимента, номенклатуры) товаров, ввезенных на территорию РФ организациями-импортерами, исходя из которой и был уплачен НДС в таможенные органы, со стоимостью приобретенных товаров, отраженной в счетах-фактурах и товарных накладных ООО «Региональное оптовое предприятие», вследствие чего была установлена неполная уплата налогов ввиду включения в документооборот технических организаций, использовавшихся для завышения цен. Все подтвержденные достоверными документами затраты на приобретение химической продукции были учтены налоговым органом при определении действительных обязанностей Общества перед бюджетом. Обществом расчет налогового органа не опровергнут, данных о наличии иных, не учтенных и в действительности понесенных затрат не приведено. Судом учитывается, что налоговым органом были приняты все расходы заявителя,

кроме затрат по спорным контрагентам, которые были подвергнуты корректировке с учетом фактически подтвержденных объемов отгрузок и их стоимости.

Суд отмечает, что при соблюдении налогоплательщиком формальных признаков совершения сделок, им нарушается общеправовой запрет на злоупотребление субъективными правами в любой сфере общественной жизни, что противоречит статье 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации, и свидетельствует о недобросовестности такого субъекта. Осуществляя субъективные права, налогоплательщик не имеет права выходить за рамки собственно частных отношений и затрагивать сферу публичных (фискальных) интересов. При таких обстоятельствах государственный бюджет получает невосполнимый урон в виде намеренного занижения налогооблагаемой базы участниками экономических правоотношений, что в свою очередь противоречит принципу законности осуществления прав и обязанностей, и принципу добросовестности.

Таким образом, судом выявлены обстоятельства, свидетельствующие о подконтрольности спорных контрагентов проверяемой организации, а также о согласованности действий участников рассматриваемых операций и экономической зависимости контрагентов от Заявителя:

- фактическое управление ООО «ХимРесурс», ООО «ПромСбытСервис», ООО «Промхимснаб» осуществляло ООО «ВБ-Аудит», в лице Плетневой О.А., являющейся также сотрудником ООО «АудитПрофГарант», которое в свою очередь осуществляло ежегодные аудиторские проверки Общества;

- ООО «ХимРесурс», ООО «ПромСбытСервис», ООО «Промхимснаб» имеют одного учредителя - ООО «Инфокапитал», свидетельские показания руководителя (Гузарев Э.В.) которой, также подтверждают выше изложенные обстоятельства.

- анализ, изъятых Инспекцией в ходе выемки документов и предметов, включая ежедневники руководителя ООО «УК КРАТА», ноутбук исполнительного директора ООО «УК КРАТА» - Подобрязского О.С., свидетельствуют об осведомленности руководящего состава Заявителя о действиях спорных контрагентов. Более того, согласно изъятым записям Утробин А.Н. установлено личное обсуждение вопросов так называемой «оптимизации налогообложения» с Плетневой О.А., Батомункуевой И.Е. и Шелудковой Л.Г.;

- свидетельские показания заместителя директора департамента финансов ООО «УК КРАТА» Шелудковой Л.Г. указывают на личное знакомство и взаимосвязи с Плетневой Ольгой Алексеевной, являющейся директором ООО «ВБ-Аудит», еще со времени учебы в институте, и до сих пор встречаются в одних компаниях. Компания ООО «АудитПрофГарант» со слов Шелудковой Л.Г. является аудитором проверяемой организации;

Данные факты свидетельствуют о том, что ООО «ВБ-Аудит» и ООО «АудитПрофГарант» являются подконтрольными организациями, осуществляющие бухгалтерское сопровождение ООО «ХимРесурс», ООО «ПромСбытСервис», ООО «Промхимснаб».

- ООО «Техноимпорт», ООО «Прометей», ООО «Фланец», ООО «Проимпекс» (импортеры) и ООО «Технология» фактически являются зависимыми между собой, и так же как ООО «Региональное оптовое предприятие» подконтрольны Обществу, и используются последним для увеличения расходной части и искусственного завышения цены на химическую продукцию, закупаемую в 2012-2014 гг. за границей;

- установлены прямые договорные отношения Заявителя с иностранными производителями компонентов («Hangzhou Multicolor Chemical Co., Ltd.», «MallakSpecialtiesPvt. Ltd.» и «CosmoFilmsLimited»);

- Общество в спорном периоде являлась единственным покупателем химического сырья ООО «ХимРесурс», единственным покупателем химического сырья ООО «Региональное оптовое предприятие» и ООО «Промсбытсервис»; единственным поставщиком химического сырья ООО «Промхимснаб», в свою очередь, единственным производителем и поставщиком спорных присадок является ОАО «Пигмент», что

подтверждается анализом движения денежных средств по счетам и свидетельствует об экономической зависимости спорных контрагентов от налогоплательщика;

- изъятые у заявителя протоколы поставки химического сырья и готовой продукции, составленные ОАО «Пигмент» и Заявителем в 2012-2014 гг., свидетельствуют о том, что данные предприятия согласовывают между собой объемы поставок и реализации, в том числе и присадки «АДА-СУПЕР», что говорит о том, что спорные контрагенты как звено во взаимоотношениях ОАО «Пигмент» и Общества являются лишними.

Суд пришел к выводу, что включение в хозяйственный оборот «посредников» привело к занижению налоговой базы по налогу на прибыль и увеличению налоговых вычетов по НДС у Заявителя, при неисполнении корреспондирующей обязанности в полном объеме со стороны спорных контрагентов.

На основании вышеизложенного оснований к удовлетворению заявленных требований о признании недействительным решения от 21.10.2016 г. № 12/766 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части: доначисления налога на добавленную стоимость в размере 108 299 200 руб.; доначисления налога на прибыль в размере 118 682 917 руб.; установления завышения убытка за 2014 г. в размере 10 247 632 руб.; начисления пени на указанные суммы и привлечения к налоговой ответственности за совершением налогового правонарушения в виде штрафа в части оспариваемых сумм не имеется.

В связи с отказом в удовлетворении требований по делу расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Закрытого акционерного общества «НПФ Технохим» (зарегистрированного по адресу: 117420, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д.66, корп.1; ОГРН: 1027739126381; ИНН 7703129900; дата регистрации: 29.08.2002 г.) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 27 по г. Москве (зарегистрированной по адресу: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 58, корп. 1; ОГРН: 1047727044584, ИНН 7727092173, дата регистрации: 23.12.2004 г.) о признании недействительным решения от 21.10.2016 г. № 12/766 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части: доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 108 299 200 руб.; доначисления налога на прибыль в сумме 118 682 917 руб.; установления завышения убытка за 2014 г. на сумму 10 247 632 руб.; начисления пени на указанные суммы и привлечения к налоговой ответственности за совершением налогового правонарушения в виде штрафа в части оспариваемых сумм, - отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

А.Н. Нагорная